

GRAVES RIESGOS DE LA ALIANZA MILITAR EUROPA-ESTADOUNIDENSE Y ACELERACIÓN DE LA TENDENCIA MUNDIAL

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



No es posible observar la situación mundial de forma estática y fragmentada. Ésta debe ser observada obligatoriamente de forma dinámica e inter-relacionada con la geopolítica mundial que hoy avanza en medio de fuertes pugnas inter-bloques (contradicciones inter-imperialistas) y lucha de clases cuyo fondo es la estructura económica en donde subyace la gran crisis económica que azota el sistema. Visto así evidentemente el planeta es un hervidero de contradicciones. La salida de Gran Bretaña de la Unión Europea (brexit) está enmarcada en esta situación.

Sin duda vivimos tiempos históricos. El referéndum (brexit) del 23 de junio de 2016 en Gran Bretaña tras su autorización por el Parlamento británico en 2015 (European Union Referendum Act 2015), es histórico. La Unión Europea, creación anti-histórica, comienza a diluirse al ser flagrante (innegable) el debilitamiento (pérdida de la hegemonía mundial) del grupo de poder de Washington que la forjó.

Cuando hablamos de una Unión Europea bajo creación anti-histórica claramente nos referimos a los negros objetivos que anima a este conglomerado desde su fundación (07 de febrero de 1992 firma del tratado de Maastricht y su entrada en vigor el 01 de noviembre de 1993) hasta la actualidad, por una parte, contra los pueblos europeos (paulatino desmantelamiento del Estado de Bienestar que fuera instalada tras el fin de la Segunda Guerra Mundial apuntalada contra la URSS) y, por la otra, en las contradicciones inter-imperialistas sobre todo de contención al despegue de China, el aplastamiento de Rusia y el direccionamiento a su favor del resto de los países asiáticos.

Tras el 23 de junio de 2016 (Brexit) el crujido ha sido muy fuerte. Sus consecuencias, por supuesto, son enormes. Con esto se observa muy claramente que la mayor contradicción que agolpa el mundo empieza a balancearse a favor del bloque que encabeza Rusia y China. Esa es la tendencia mundial actual en el plano de las contradicciones inter-imperialistas. Y, en este entorno, si China no reorienta su posicionamiento defensivo en lo militar esto puede llevarle a serios desajustes en su desarrollo que en el plano internacional podría conducir al retraso de la pérdida de la hegemonía mundial estadounidense.

Veamos esto:

1.- La geopolítica mundial actual:

Ante todo tratemos de sintetizar lo que es la actual geopolítica mundial. Bien sabemos que ésta geopolítica mundial gira en torno a las fuertes disputas existentes entre los poderes estadounidenses y rusos como lo central de la gran confrontación de bloques. Ya hemos dicho que aquellos bloques son: por una parte los Estados Unidos y la Unión Europea y, por la otra, Rusia y China. Cada una con su frente militar, la OTAN y la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), respectivamente.



Pero en el fondo de esta confrontación está el nuevo posicionamiento geoestratégico registrado en el mundo tras la pérdida de la hegemonía mundial estadounidense como consecuencia de su bancarrota económica y la ascensión económica de China que en la actualidad está conduciendo a un nuevo reparto de mercados y zonas de influencia en medio de una fuerte tensión que otros llaman, ajuste profundo de la situación internacional actual.

Un pequeño resumen muy apretado del desarrollo capitalista mundial desde los años cincuenta y seis del siglo pasado puede ser el siguiente:

1956, inicio de la restauración capitalista en la URSS (informe secreto al XX congreso del PCUS por Nikita Khrushchev el 25 de febrero de 1956 sobre el culto a la personalidad contra Stalin).

1960, ascenso económico de Japón. Un gran desarrollo industrial en ese país hasta que Estados Unidos le aplica lo que se llama el “Acuerdo Plaza” en septiembre de 1985, que no fue solo un alza del yen, sino, fundamentalmente para frenar el gran impulso industrial que se registraba en este país y empezaba a chocar con sus intereses.

1970, un proceso vertiginoso de crecimiento económico en los llamados “Tigres Asiáticos”, es decir, en Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong, Singapur.

1973, inicio del largo ciclo económico de crisis y contracción del capitalismo.

1976, inicio de la restauración capitalista en la República Popular de China. Esto ocurre tras la muerte de Mao el 9 de septiembre de 1976 con un golpe de estado dirigido por Hua Guofeng y consolidado en el XI Congreso del Partido Comunista de China, celebrado en Pekín en diciembre de 1978 cuando Deng Xiaoping es rehabilitado.

1980, inicio del ascenso económico capitalista de China.

1990, procesos de industrialización muy fuertes en India, Vietnam, Tailandia, Malasia e Indonesia.

1991, implosión de la ex URSS.

2001, se forma el BRIC (Brasil, Rusia, India y China) aunque esto recién se oficializa el 16 de mayo de 2008 en la cumbre de Yekaterinburgo (Rusia). En 2011 se llama BRICS cuando Sudáfrica se incorpora a la organización.

2008, “Gran Depresión de 2008”. Colapso de la economía estadounidense.

2014 inicio del agotamiento y entrapamiento de sistema capitalista mundial.

De lo anterior resaltan los siguientes hechos: primero, la gran crisis económica iniciado en 2008. Segundo, el colapso de la economía estadounidense. Tercero, el ascenso económico de China. Cuarto, la aparición de los bloques económicos fundamentalmente los BRICS. Quinto, el agotamiento y entrapamiento del sistema capitalista.

Y como reflejo de este proceso se instala en el sistema internacional, el sistema multipolar. La instalación de este nuevo sistema no es cualquiera. Algunos menosprecian esto y, consecuentemente, sus apreciaciones devienen en insignificantes.

En efecto de acuerdo al materialismo histórico la relación base económica y super-estructura política no puede ser observada mecánicamente, sino, dialécticamente. ¿Qué quiere decir esto? Hablando muy claro: que la super-estructura puede influir sobre la base económica, es decir, el sistema multipolar en el nuevo sistema internacional es gravitante en la presente coyuntura mundial. Debemos tomar nota de esto.

Ahondando en el análisis del surgimiento de los nuevos bloques económicos es posible señalar que esto no solo está referido a los países agrupados en torno a los llamados BRICS, sino también a algunos países del área de dominio estadounidense que en este caso ha corrido al empuje de los grupos monopólicos que se habían visto afectados por la gran crisis económica y los grilletes que les había impuesto aquel, esto sobre todo en los países europeos que tras el britx británico del 23 de junio de 2016 se hizo muy claro, por lo que aquellos bloques económicos no son exclusivamente grupos emergentes, sino, también abarcan antiguos grupos monopólicos que incluso controlan estados de gran incidencia en los destinos del planeta y que han venido re-direccionando sus posturas respecto a la política exterior estadounidense.

Entonces esta es la base de la actual desesperación estadounidense que avanza de acuerdo a la nueva geoestratégica asumida por el Pentágono en esta coyuntura. Consecuentemente las contradicciones de intereses entre los poderes económicos de Estados Unidos y Rusia han sido muy fuertes. Por una parte el grupo de poder de Washington ha avanzado sobre zonas que históricamente han gravitado en torno a Rusia (Europa del Este) y quiere seguir avanzando hasta sus regiones más próximas e incluso instalando sus bandas paramilitares al interior de su territorio. Esto para desintegrarlo. Y, por la otra, la respuesta del grupo de poder de Moscú, que no está dispuesta a los riesgos contra su existencia, fue muy firme y con todas sus consecuencias, por lo menos así ha sido hasta ahora. Es muy probable que esto se haya originado a partir de su entendimiento de la equiparación de fuerzas y de la instalación del sistema multipolar en el sistema internacional.

Por supuesto las orientaciones geoestratégicas del pentágono no han estado fijadas solo sobre esta región (Este de Europa), también estaban apretujadas sobre el Mar Meridional de China. Esto es una consecuencia del estado defensivo en que se encuentra China en lo militar. Sin embargo el 06 de julio de 2016 Pekín ha lanzado una dura advertencia a Estados Unidos en el sentido que está absolutamente lista para la confrontación si continúa con su injerencia en esta región. Sus declaraciones han sido muy fuertes: "Todos los temas tienen una línea roja y se pagará un precio, si se cruza esa línea", indica el diario The People, que pertenece al gobernante Partido Comunista de China, en su editorial de este miércoles (06 de julio de 2016). Recalca que las relaciones bilaterales y la estabilidad regional están en juego por injerencias del país norteamericano" (1).

Asimismo estas orientaciones geoestratégicas claramente de provocaciones alcanzan también a la península coreana, concretamente a la RPDC. Aquí existe una seria advertencia de este país consistente en responderle con armamento nuclear en caso de intentar ingresar a su sagrado territorio.

De igual modo están latentes sobre América Latina, concretamente contra Venezuela. A este respecto China y Rusia han advertido que reaccionaran en caso de intervención.

Así el Pentágono esta agolpado con sus fuerzas armamentísticas para seguir manteniendo sus privilegios. Sin embargo los cambios mundiales han seguido avanzando. Esa es una tendencia que agobia a este grupo de poder. Entonces, en esta nueva situación mundial, el asunto de las alianzas ha sido muy importante. El Pentágono lo preveía, lo calibraba y lo manejaba. Sabía de esta situación. Su alianza con la UE es absolutamente importante. De vida o muerte. Su ruptura traería su completo desbarajuste. Por ello su

estrategia agolpada contra las fronteras de Rusia es para seguir engrilletándolos (Europa está cansada del dominio estadounidense) con el objeto de evitar la erosión de la OTAN.

Sin embargo con la nueva situación política en Inglaterra el asunto para el pentágono se torna muy difícil. La “monolítica” Unión Europea tal como lo observa Washington empieza hoy a diluirse y con esto la OTAN ingresa a un periodo de grave riesgo que preocupa enormemente al pentágono.



2.- Europa, la geoestratégica mundial:

Bien sabemos que en 1917 se produce el triunfo de la Revolución bolchevique en Rusia que instauró el poder de la clase obrera en su estado, un nuevo tipo de estado en el mundo bajo una orientación marxista y diametralmente opuesta a los estados capitalistas. Este grandioso e histórico acontecimiento sacudió desde sus raíces el sistema capitalista mundial y cambió para siempre la historia universal.

De esto resulta que todas estas desesperaciones han estado orientadas a la destrucción de este gran país (URSS). En efecto los imperialistas estaban desesperados. Esto se hizo aún más urgente en los años treinta en el curso de la gran

depresión del 29. La Alemania Nazi asumió en un primer momento aquel nefasto objetivo instigado por el grupo de poder de Washington y, por lo mismo, su accionar geopolítico estaba orientada hacia el este del planeta.

Inmediatamente después del aplastamiento de las hordas nazis en la Segunda Guerra Mundial por el glorioso ejército rojo, los imperialistas estadounidenses asumieron aquel objetivo anticomunista, en un primer momento, parapetándose en los países europeos con el “Plan Marshall”. En este caso incluso se armaron con la OTAN. Sin olvidar que en aquellos años emergió el episteme ideológico llamado “cortina de hierro”.

Aquí debemos acentuar que esta política de intromisión y de colonialismo practicado por estas burguesías (Estados Unidos y Alemania) provino de sus tormentosas desesperaciones por aplastar a la gran URSS (1917-1956). Después de la restauración capitalista ocurrido en los años finales de los cincuenta del siglo pasado continuó como contradicciones inter-imperialistas y bajo el tinglado de la llamada “Guerra Fría”.

Ahora bien en el análisis de la historia de la UE encuentro tres puntos importantes:

Primero, en los años 50, la Comunidad Europea del Carbón y del Acero es el primer paso de una unión económica y política de los países europeos con Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos como sus iniciadores.

Segundo, en 1957, el Tratado de Roma, por el que se constituye la Comunidad Económica Europea (CEE) o «mercado común».

Tercero, en 1992 (07 de febrero), firma del Tratado de Maastricht, por el que culmina la creación del mercado único con las «cuatro libertades» de circulación: mercancías, servicios, personas y capitales, firmado en la ciudad neerlandesa de Maastricht y que entró en vigor el 01 de noviembre de 1993, fecha considerada como el nacimiento de la Unión Europea.

De acuerdo a lo anterior ciertamente aquel proceso emergió tras el final de la Segunda Guerra Mundial en que Estados Unidos consolida su condición de superpotencia mundial tras su encumbramiento como país imperialista a inicios del siglo XX.

Y, en esas condiciones, las triquiñuelas geopolíticas del imperialismo estadounidense estaban orientadas también hacia el este del planeta, igual que la Alemania nazi, pero esta vez lo hicieron acuñando el concepto de Eurasia, es decir, enlazando a Europa con Asia.

Pero para continuar con este análisis es necesario acentuar la importancia de Europa en el actual contexto mundial. Ciertamente, si observamos la distribución del PBI mundial encontramos los siguientes datos (son del año 2013 y según el FMI): Estados Unidos, 27 %. BRIC ((Brasil, Rusia, India y China), 21%. Unión Europea, 23 %.

De lo anterior se deduce que Europa es gravitante en la geopolítica mundial. Y en tales condiciones las preocupaciones de China, Estados Unidos y Rusia, como máximas potencias capitalistas del momento, son muy serias. Sus geoestrategias están apuntaladas sobre esta región. En esto son muy importantes los acuerdos de integración.

Así Estados Unidos impulsa la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP) para maniatarlos y continuar controlándolos. Este es un acuerdo comercial entre Estados Unidos y la Unión Europea que está negociándose en secreto desde junio de 2013. En estas negociaciones solo intervienen la Comisión Europea, el Gobierno estadounidense y los grandes lobbies empresariales. En el parlamento europeo, según denuncias de algunos parlamentarios, existe una oficina al que puede ingresarse solo por contados minutos y al que no está permitido llevar consigo ni siquiera un bolígrafo para hacer apuntes. ¿Por qué actúan así? En principio para favorecer a las empresas transnacionales, pues tras este acuerdo, las grandes empresas contarán con más privilegios (así, por ejemplo, si consideran que su rentabilidad no era la esperada, tendrán la capacidad de demandar a los Estados exigiendo indemnizaciones) y las amplias mayorías recortadas sus derechos más elementales. Tiende a las privatizaciones de los servicios públicos, sobre todo, de la sanidad, educación, agua, etc. Esto es lo que significa esta Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP) que se negocia ahora en la sombra y que Estados Unidos trata de hacerla aprobar en forma desesperada.

China también tiene sus objetivos sobre esta región. Está construyendo lo que se llama la ruta de la seda y ruta marítima que no son otra cosa sino fuertes inversiones en extensas redes de ferrocarril de alta velocidad y en poderosas empresas navieras con la intención de alcanzar Europa, además, utilizar esta arquitectura para conectarse con Oriente Medio por el asunto del Petróleo.

Rusia, al que el Pentágono califica de un país inviable, desarrolla una fuerte objetividad hacia Europa con el conglomerado Unión Económica Euroasiática (UEE o UEEA; en ruso: Евразийский экономический союз, ЕАЭС), también conocida como la Unión Euroasiática (Евразийский союз, ЕАС). El tratado fue firmado por los dirigentes de Rusia, Kazajistán y Bielorrusia el 29 de mayo de 2014 y establecido formalmente el 01 de enero de 2015. Este acuerdo se torna potente al entrar en conjunción con la Ruta de la Seda que empuja China.

En este marco el PBI de Alemania y Francia en la zona euro es muy importante: Alemania con el 27.1% y Francia con el 21.2% (Fuente: Comisión Europea.) (2). Son países con importantes acuerdos comerciales con Rusia. Y no olvidemos que China ha desplazado a Estados Unidos como principal socio comercial de la Unión Europea.

Por otra parte teniendo en cuenta lo cercano que ha sido la alianza entre Gran Bretaña y Estados Unidos el Brexit es un asunto muy complicado para el pentágono. Ciertamente, Gran Bretaña al compás de la City

londinense asume una posición de ruptura. Sus alianzas con el sistema Yuan de China son muy importantes. También con Rusia donde, se dice, estarían depositados los capitales de las oligarquías rusas.

Recordemos que Gran Bretaña en conjunción con el Pentágono impusieron el neoliberalismo en el mundo en los años de los ochenta del siglo pasado. En Inglaterra bajo conducción de Margaret Thatcher «la Dama de Hierro» e inspiradas en Hayek y la Sociedad de Monte Pelerin, abrió su economía a niveles sin precedentes y desindustrializó el país, polarizó los ingresos y aniquiló las ciudades del norte (3).

Cuando China en 2015 estableció el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés), Gran Bretaña, Alemania, Francia, Italia y Suiza fueron sus puntales desde un comienzo.

Asimismo no olvidemos que Alemania tiene fuertes nexos con los intereses rusos. Hay acuerdos bilaterales muy importantes firmados entre estas naciones.

En la actualidad (2016), tras el debilitamiento del poder estadounidense, las burguesías europeas están sedientas de poder. Gran Bretaña, Alemania y Francia, principalmente, son centros de poder muy fuertes donde bullen autonomismos de toda índole.

En este contexto lo ocurrido el 23 de junio de 2016 en Gran Bretaña es histórico. Como se sabe, por mandato de referéndum (Brexit) este país (Gran Bretaña) ahora está fuera de la Unión Europea.

Sin embargo aunque en East Midlands, el Nord-West, el South-West, Yorkshire and Humber, East, Gales, Farringdon y Manchester zonas tradicionales obreras hayan votado a favor del Brexit, este favorecerá de forma radical los intereses de las burguesías británicas contra las masas trabajadoras de esta región aprovechando las contradicciones que hay al interior de la UE. Esto fue muy claro cuando los grandes bancos estuvieron en primera línea contra el Brexit, entre ellos, el Goldman Sachs, JPMorgan, HSBC. Estos amenazaron con mover a sus empleados hacia el continente europeo (4).

Así la Unión Europea ha sido un instrumento al servicio del capital contra el trabajo, orientado para ahogar los derechos democráticos y construir estados policíacos.

Consecuentemente, Europa ahora tras este inesperado acontecimiento es un hervidero de hechos de autonomismo y ruptura de los grilletes de la OTAN.

Con esto las pugnas inter-burguesas al interior de este conglomerado (UE) están avivadas que automáticamente deben empezar a precarizar la situación de Estados Unidos en esta región y que en un primer momento deben conducir al fracaso de sus políticas de sanciones contra Rusia, al rechazo de su orientación militar hacia las fronteras de Rusia vía la OTAN y finalmente deben acelerar la tendencia mundial hacia el multipolarismo. Así el desmembramiento de la UE es solo cuestión de tiempo.

Veamos algunos hechos que señalan esta perspectiva:

Primero, el 21 de junio de 2016 dos días antes del referéndum en Gran Bretaña el presidente finlandés, Sauli Niinistö, reaccionó fuertemente a las críticas lanzadas por Karin Enström (exministra de Defensa de Suecia) en su contra por la invitación que le había cursado al presidente ruso, Vladímir Putin, para el mes de julio de 2016 a su país.

Veamos:

“Según informa el periódico Yle, Karin Enström (exministra de Defensa de Suecia), afirmó que "a Suecia, en cierto modo, le cuesta entender" por qué el presidente de Finlandia, Sauli Niinistö, había tomado la decisión

de invitar a Putin a su país en julio. En respuesta a las declaraciones de Enström, Niinistö la acusó de no estar al día y añadió que en el marco del diálogo entre Finlandia y Rusia, esta nunca había intentado influir en la política exterior de Helsinki” (5).

Segundo, inmediatamente después del resultado a favor del Brexit en Gran Bretaña, el partido político italiano Movimiento 5 Estrellas ha vuelto a poner sobre el tapete la salida de Italia de la Unión Europea. El asunto para este partido es salvar la industria italiana, pues, desde su entrada en la Eurozona, Italia está viviendo uno de los períodos más difíciles de su historia en materia económica. Ellos concluyen que la Unión Europea es un lastre para su país.

Veamos:

“Hace exactamente un año, el Movimiento 5 Estrellas (M5S) recogió 200.000 firmas con el objetivo de exigir al Parlamento italiano la convocatoria de un referéndum consultivo sobre la salida del país de la Eurozona. Sin embargo, a diferencia de los británicos detractores de la Unión, el movimiento transalpino aún no ha logrado alcanzar su meta. Uno de los autores de aquella iniciativa, el político Carlo Sibilía, conversó con Sputnik sobre los costes que Italia tendrá que pagar si el país permanece en la zona euro. “Desde su entrada en la Eurozona, Italia está viviendo uno de los períodos más difíciles de su historia en términos económicos”, afirmó Sibilía. Según el político, más del 30% de la industria manufacturera italiana ha cerrado sus puertas y las compañías que más se han visto afectadas son las pequeñas y medianas. Sibilía argumentó que si la moneda de un país es más fuerte que su economía, se pierde el tejido productivo y, con el paso del tiempo, es imposible volver a levantarlo. Por esa razón, el político apoya la salida de Italia no ya de la Unión Europea, sino de la zona del Euro” (6).

Tercero, el 02 de julio de 2016 se tuvo conocimiento que el presidente de la República Checa, Milos Zeman, haría todo lo posible para un referéndum para el retiro de la República Checa de la Unión Europea y la OTAN.

Veamos:

“República Checa propone referendo para salir de la UE y la OTAN. El presidente checo, Milos Zeman, ha propuesto que la República Checa celebre un referéndum para decidir sobre su permanencia en la Unión Europea (UE) y la OTAN, tras la decisión tomada por los británicos de abandonar la UE. “No estoy de acuerdo con los partidarios de salir de la Unión Europea”, dijo Zeman a Czech Radio la noche del jueves en la ciudad de Velke Mezirici, donde se reunió con un grupo de ciudadanos. “Pero haré todo lo posible para que tengan un referéndum y puedan así expresarse. Y lo mismo pasará con una eventual salida de la OTAN”, añadió el presidente” (7).

Cuarto, el 04 de julio de 2016, se supo que Alemania había duplicado sus exportaciones de armas en 2015 con relación a 2014 pese a las restricciones que había en ese sector, llegando a su nivel más alto en los últimos 20 años.

Veamos:

“Según ha informado este domingo el diario Welt am Sonntag, citando un informe revelado por el Ministerio alemán de Economía, las exportaciones de armas del país europeo en 2015 totalizaron 7,86 millones de euros (8,75 millones de dólares), el doble que en 2014, pese a las restricciones que se pretenden imponer en el sector. El diario ha agregado, además, que el valor de las ventas por la exportación de armas de fuego en 2014 se situó en 3,97 millones de euros. De acuerdo con el rotativo, entre las exportaciones autorizadas figuran las de cinco aviones cisterna al Reino Unido, por 1100 millones de euros. También están incluidas las ventas de tanques de combate Leopard 2 y obuses a Catar por 1600 millones de euros, en virtud de un acuerdo firmado en 2013”. (8).

3.- Graves riesgos de la alianza militar Europa-estadounidense y aceleración de la tendencia mundial:



Retomando y asumiendo lo afirmado al inicio de este apunte, que no es posible observar la situación mundial de forma estática y fragmentada, es una obligación observar la geopolítica mundial desde su vertiente principal que en la presente coyuntura es el conflicto ruso-estadounidense como lo central de la gran confrontación de bloques.

Lo anterior demuestra que las contradicciones entre las burguesías de ambos países son muy graves. Estados Unidos ennegrecido con el potencial de su armamentismo no quiere aceptar la equiparación de fuerzas, mucho menos la ascensión del sistema multipolar en el sistema internacional. Rusia ha resistido a todas estas agresividades, sobre todo, en el Este de Europa. Su alianza militar con China es muy importante. Y la tendencia mundial es muy gratificante.

Y bajo estas circunstancias las alianzas militares son muy importantes. Hay que saber calibrar bien esta situación. Consecuentemente debemos tomar nota cómo avanzan estas alianzas, por una parte, entre Rusia y China, y por la otra, la que mantiene Estados Unidos con Europa de una forma absolutamente vertical y forzada. A este respecto también debemos observar que existen varios países que ya no aceptan el dominio estadounidense.

Esto ha llevado al Pentágono a orientar su geoestrategia sobre Europa bajo sustento de tres grandes presiones para evitar la desintegración de la UE y la OTAN, mantener su injerencia sobre esta región y así, según su lógica, continuar siendo la hegemónica mundial. Y lo más importante estas tres presiones se encuadran perfectamente con su posicionamiento anti-ruso. Estas son las razones de los últimos acontecimientos ocurridos en esta región. El Pentágono ya lo preveía. Sabía perfectamente que la tendencia mundial estaba exacerbando los bloques económicos y que esto a la larga iba conducir a su expulsión de esta región. Por eso estas tres presiones sobre la UE.

Veamos esto:

Primero, los atentados terroristas. Ciertamente, esta región está en la mira del Pentágono para disuadirlos a que desistan de sus deseos de romper con los grilletes de la OTAN. Aquí algunos datos del accionar de sus células durmientes. El 24 de mayo de 2014, cuatro personas fueron muertas en el Museo Judío de Bruselas (Bélgica) por un intruso con un Kalashnikov. El 07 de enero de 2015 fue asaltada las oficinas de la revista satírica Charlie Hebdo en París (Francia) donde murieron 12 personas. El 13 de noviembre de 2015 fue atacada la sala de conciertos Bataclan y otros puntos en París, capital de Francia, donde murieron 130 personas. Y el 22 de marzo de 2016 hubo ataques en Bruselas, primero, en el aeropuerto y, segundo, en la estación del metro.

Segundo, las sanciones contra Rusia. Esta es otra presión contra la UE. Pero estas sanciones han sido infundadas que han corrido, en primer lugar, por la anexión de Crimea, en seguida, por la crisis ucraniana de 2014 y, finalmente, por la supuesta falta de implementación de los acuerdos de Minsk.

Veamos un apunte a este respecto:

“A inicios de este mes, la UE anunció la prolongación hasta el 31 de enero de 2017 de las sanciones económicas contra sectores específicos de la economía rusa, lo que Rusia describió como una continuación de la política "corta de miras" de Bruselas. En respuesta, Rusia impuso en agosto de 2014 un embargo de un año sobre las importaciones de alimentos procedentes de países occidentales y en junio de 2015 extendió otro año las medidas. A fines de junio, el presidente de Rusia, Vladimir Putin, firmó un decreto para extender el embargo de las importaciones alimentarias procedentes de la UE y otros países hasta finales de 2017” (9).

Pero como hemos sostenido más arriba, existen serios rechazos por parte de los países europeos a toda esta presión. Lo último que se sabe a este respecto es que ya existe un país aunque pequeño como es Chipre que ha decidido formalmente la suspensión de las sanciones de la UE contra Rusia. En efecto el 08 de julio tuvimos noticias que el Parlamento de Chipre aprobó una resolución sobre la suspensión de las sanciones impuestas por la UE contra Rusia, con lo que se convirtió en el primer miembro de la UE en solicitar la eliminación de aquellas sanciones.

Veamos el apunte:

"Las disposiciones de la resolución son de naturaleza consultiva, pero tal resultado de la votación refleja el deseo de una abrumadora mayoría del pueblo chipriota de restablecer el comercio y los lazos económicos de mutuo beneficio con Rusia", indicó el ministerio en una declaración en línea” (10).

Tercero, estas presiones son muy fuertes que ha comprometido a los países europeos, vía la OTAN, estacionar sus tropas cerca de las fronteras de Rusia:

Veamos:

“La escalada militar estadounidense contra Rusia: La mayor provocación que se ha producido recientemente fueron los ensayos militares Anaconda 16, organizados por Polonia e integrados por 24 países con 31.000 militares —la mayor simulación de combate desde la disolución de la Organización del Tratado de Varsovia en 1991—, escribió Bierre. Además, se llevaron a cabo las operaciones Baltops 16, en el mar Báltico, y Saber Strike 16, implementadas en tres repúblicas bálticas, así como Swift Response, con participación de Alemania y Polonia. En total, unos 60.000 militares de la Alianza Atlántica participaron recientemente en cuatro maniobras cerca de la frontera rusa, agregó la redactora jefa francesa” (11).

En esta misma línea, presión de causa común al desplazamiento de tropas de la OTAN hasta las fronteras de Rusia, se inscribe las noticias del viernes (08 de julio de 2016), primer día de la Cumbre de la OTAN en Varsovia (Polonia) que indicaban que el Pentágono estaba imponiendo a los países europeos lo siguiente:

"La Cumbre de la OTAN ha arrancado este viernes (08 de julio de 2016) en la capital polaca, Varsovia. En el primer día de la reunión, los líderes de los países miembros de la Alianza han acordado establecer cuatro batallones multinacionales en los países bálticos y Polonia sobre una base rotatoria y han anunciado la salida de un sistema de defensa antimisiles desplegado en Europa en el nivel inicial de disponibilidad operacional” (12).

Y, bajo estas condiciones, hay aceleración de la tendencia mundial que conducen al fortalecimiento del sistema multipolar en el sistema internacional:

Ante todo la actual pugna ruso-estadounidense marcha de la siguiente forma:

A.- Desde Estados Unidos:

Primero observemos que aunque las provocaciones del Pentágono son muy graves, los cambios ocurridos alrededor del mundo son mucho más consistentes que aquellos.

Y con esto aquí las últimas provocaciones del pentágono utilizando a la OTAN:

Hay un incremento considerable de la presencia de la OTAN en el Báltico y el mar Negro. En mayo de 2016 Estados Unidos puso en marcha un escudo antimisiles balísticos en Rumania.

Sobre lo anterior es bueno recordar que por la Convención de Montreal firmada en 1936, los buques navales de países no ribereños no pueden permanecer en el mar Negro más de 21 días. Un acuerdo preestablecido que Estados Unidos pretende desconocer.

Posteriormente la OTAN decidió desplegar otros cuatro batallones listos para el combate, cada uno integrado por alrededor de 4.000 soldados, en Polonia y los Estados bálticos: Lituania, Estonia y Letonia.

Otra muestra de las crecientes tensiones es el ejercicio militar de 10 días que organizó la OTAN a mediados de junio de 2016 en Polonia.

Asimismo el ejercicio Anaconda 2016 de la OTAN, en el que participaron 31.000 soldados, fue el más grande juego de guerra realizado en Europa Oriental desde el fin de la Guerra Fría. (13).

En lo que se refiere a las nuevas adhesiones a la OTAN, propaladas como alabanzas por las prensas monopólicas occidentales, que aparentemente serían muestras de fortaleza, no son tales, pues, estas normalmente están efectuadas a la sombra de grandes presiones que no tienen futuro significativo.

En este sentido debe observarse el debilitamiento de la OTAN tras el Brexit en Gran Bretaña. Ciertamente, el pentágono está desesperado por mantener íntegro a la OTAN, pues, si cae esta alianza el poderío estadounidense se vería afectado fuertemente. Por eso es clave para los Estados Unidos mantener esta alianza.

En esta línea se ubica la 28.ª cumbre de la OTAN celebrada en Varsovia el 8 y el 9 de julio del 2016 que reunió a las delegaciones de los 28 países miembros, las 26 de los países socios, así como a representantes de la Unión Europea, la ONU y el Banco Mundial. ¡Impresionante la cumbre!

Una de las primeras notas a las que tuve acceso sobre los resultados de esta cumbre están referidas al establecimiento de cuatro batallones multinacionales en los países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) y Polonia sobre una base rotatoria. También han señalado que uno de los sistemas de defensa antimisiles desplegados en Europa entrará al nivel inicial de disponibilidad operacional. Además, los líderes del bloque han incluido junto con las armas nucleares un sistema de defensa antimisiles en su sistema de disuasión (14).

B.- Desde Rusia:

Por el contrario para la Organización de Cooperación de Shanghai, que reconoce que se está produciendo un ajuste profundo de la situación internacional, la orientación de la coyuntura es hacia su fortalecimiento sobre la base de la alianza militar sino-ruso. Esto es muy claro tras la cumbre de la OCS en Tashkent, Uzbekistán, el 23 de junio de 2016. Pues, para la cumbre en 2017 se incrementara con dos integrantes más que en este caso son la India y Pakistán que se unen oficialmente a la organización. En Tashkent, estos dos países firmaron un memorando de compromiso en forma oficial con la OCS, según esta organización, son los últimos documentos antes de convertirse en miembros de pleno derecho. Este último es clave.

Veamos esto.

“Ahora gocen de tal condición en la OCS son Afganistán, Irán y Mongolia. Las mayores posibilidades de unirse se dan a Irán, cuyos intereses en la organización están siendo activamente promovida por Rusia. “Estamos preparados, de acuerdo con todos los documentos legales, junto con otros para considerar cuidadosamente las aplicaciones de Irán y Afganistán”, dijo el presidente de China, Xi Jinping. Uzbekistán dio su respuesta tradicionalmente restringida a los planes para extender la voz de sus colegas de la OCS, por temor a que esto haría que la organización menos manejable. Cabe señalar que la mayoría de los estados miembros de la OCS (con la excepción de China y Uzbekistán), también forman parte de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), donde se están realizando esfuerzos colectivos para tratar de resolver los problemas de seguridad regional” (15).

Finalmente algunos hechos (breves) que aceleran esta tendencia:

Primero, Serbia ha empezado a hablar claro, ha dicho "La UE está transformándose en una unión con una Alemania omnipotente". La máxima responsable del Partido Democrático de Serbia, Sanda Raskovic, en una entrevista concedida a Sputnik ha instado a su gobierno que debe revisar su política acerca de la integración con la Unión Europea. Esto también fue admitida por la cadena polaca TVP cuando publicó en su sitio web un documento de nueve páginas que habrían elaborado presuntamente los jefes de la diplomacia de Alemania y Francia admitiendo que estos dos países están gestando la creación de un superestado en lugar de la Unión Europea. (16).

Veamos el apunte que viene desde Serbia:

"Está claro que después de la salida del Reino Unido del bloque, los criterios para la integración serán muy duros. Bruselas exigirá una obediencia absoluta, y esto significa que no nos aceptarán en la UE hasta que no reconozcamos la independencia de Kosovo o introduzcamos las sanciones contra Rusia", comentó Raskovic. Lo sucedido es la mejor prueba de que las decisiones importantes las debe tomar el pueblo y no el Gobierno, ni tampoco Bruselas". Según Raskovic, la salida del Reino Unido del bloque europeo estimularía a los países europeos que miran de reojo a la capital comunitaria y sus políticas y desean volver a gozar de su soberanía. La UE está transformándose en una unión con una Alemania omnipotente y varios países mediterráneos en quiebra", añadió" (17).

Segundo, en una nota publicada el 27 de junio de 2016 en Red Voltaire, aunque no se mencionó la fecha e incluso negada por la canciller alemana Angela Merkel, se dio cuenta de una reunión de los ministros de Exteriores de Alemania y Francia, Frank-Walter Steinmeier y Jean-Marc Ayrault respectivamente a fin de trazar un proyecto de «Nueva Europa» post-Brexit.

Veamos:

“Los dos ministros llaman a fusionar las políticas exteriores y de defensa, llegando incluso a proponer la creación de embajadas comunes y de un ejército común. No precisan lo que pasaría con el puesto de Francia como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, ni tampoco el destino del armamento nuclear de Francia. En materia de seguridad anuncian una iniciativa común para la «estabilización, desarrollo y reconstrucción» de Siria. Para luchar contra el terrorismo proponen, además de la creación de una coordinación europea entre los servicios de inteligencia y la armonización de las disposiciones penales de todos los países miembros de la Unión Europea” (18).

Tercero, Francia en una reacción a través del secretario de Estado para los Asuntos Europeos, Harlem Désir, ha declarado que el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) no será firmado en 2016, ya que sus cláusulas benefician solo a EEUU y dañan los intereses de Francia y la UE. Desde París se afirma que Estados Unidos ejerce una gran presión sobre la Unión Europea a fin de aprobar el TTIP, según informa el periódico alemán Süddeutsche Zeitung.

Veamos:

"Actualmente no existen las condiciones favorables para la firma del citado acuerdo y puedo asegurarles que no las habrá a finales de este año. En particular, Francia estima como insignificantes las proposiciones de EEUU, sobre el acceso de sus productos al mercado estadounidense, que por lo demás no otorgan beneficios a la economía europea", declaró el político en una entrevista a la emisora France-Info. En teoría, el tratado consiste en la eliminación de las barreras arancelarias y no arancelarias. Mientras la abolición de las primeras no son peligrosas porque las tarifas arancelarias constituyen tan solo al 3-4% del precio, el levantamiento de las barreras administrativas y legales, por su parte, podría representar una gran amenaza para la UE. Estas normas y reglas son las que afecta a la calidad de los productos y en la UE son más rígidas que las vigentes en EEUU. Con el proyecto actual del tratado, Washington busca obligar a Europa a reescribirlas a su antojo" (19).

NOTAS:

- 1.- "China: EEUU pagará precio de injerencia en disputas territoriales. Nota publicada el 06 de julio de 2016, en: HispanTV.
- 2.- "Unión monetaria Europea:..." Autor: Ingo Schmidt. Artículo en idioma inglés. Publicado el 21 de diciembre de 2010, en Global Research.
- 3.- "Brexit, regresamos a Picadilly". Oscar Ugarteche. Nota publicada el 27 de junio de 2016, en: Alai – Amlatina.
- 4.- "El futuro de 70.000 banqueros de la City, en jaque". Nota publicada el 25 de junio de 2016 en: www.Expansion.Com
- 5.- "Fuerte reacción del presidente finlandés ante las críticas por su diálogo con el Kremlin". Nota publicada el 21 de junio de 2016, en: Sputnik.
- 6.- "Italia debe salir de la Eurozona para salvar su industria" © Flickr/ Floris Oosterveld. Nota publicada el 29 de junio de 2016, en: Sputnik.
- 7.- "República Checa propone referendo para salir de la UE y la OTAN". Nota publicada el 02 de julio de 2016, en: Librerred.net.
- 8.- "Venta de armas de Alemania llega a su nivel más alto en 20 años". Nota publicada el 04 de julio de 2016, en: librerred.net e HispanTV.
- 9.- "Moscú da bienvenida a resolución de Chipre para suspender sanciones contra Rusia". Nota publicada el 08 de julio de 2016, en: Pueblo en Línea.
- 10.- "Moscú da bienvenida a resolución de Chipre para suspender sanciones contra Rusia". Nota publicada el 08 de julio de 2016, en: Pueblo en Línea.
- 11.- "Más tensión y falta de diálogo llevarán a la guerra ruso-estadounidense". Nota publicada el 30 de junio de 2016, en: Sputnik.
- 12.- "Cumbre del fraude": Moscú considera "pura agresión" las decisiones de la OTAN en Varsovia". Nota publicada el 09 de julio de 2016, en: Rusia Today.
- 13.- "Temor a que se eleve la tensión entre Rusia y la OTAN en el Mar negro". Nota publicada el 22 de junio de 2016, en: El blog de Carlos.
- 14.- "¿Qué ha acordado la OTAN en la cumbre de Varsovia?". Nota publicada el 10 de julio de 2016, en: Rusia Today.
- 15.- "After 15 years, the SCO is ready to expand". Nota publicada el 30 de junio de 2016, en: <http://www.russia-direct.org/analysis/after-15-years-shanghai-cooperation-organization-ready-expand>.
- 16.- "Televisión polaca revela que Alemania y Francia buscan crear un superestado". Nota publicada el 27 de junio de 2016, en: Sputnik.
- 17.- "La UE está transformándose en una unión con una Alemania omnipotente". Nota publicada el 25 de junio de 2016, en: Sputnik.

18.- "Urgente: los ministros de Exteriores de Alemania y Francia preparan una «Nueva Europa»". Nota publicada el 27 de junio de 2016, en: Red Voltaire.

19.- "Francia se resiste a la 'colonización' del mercado europeo por parte de EEUU". Nota publicada el 09 de julio de 2016, en: Sputnik.

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org