

TRUMP NO ES ANTI-NEOLIBERAL

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



En principio debo advertir que escribo sobre situaciones concretas, no de imaginaciones caídas del cielo. Sé que la historia avanza entre flujos y reflujos (ascensos y descensos), zigzagueante, pero, al fin y al cabo, siempre ascensionales, jamás en línea recta.

Aquí reconfirmo la nueva coyuntura (tercera fase de la coyuntura histórica iniciada en 2008) que anuncie desde algunos meses atrás, ahora sellada con un gran acuerdo entre las tres superpotencias militares (Estados Unidos, Rusia y China), cuyos puntos de convergencia aún son

desconocidas por la opinión pública internacional, pero eso sí, abordadas desde una visión geoestratégica, al empuje de, o el gran acuerdo o la guerra nuclear (sobre todo en el caso sirio) y que entre otras ha puesto en evidencia la implosión de la arquitectura del dominio imperialista occidental en medio de una intensa carrera armamentística.

Esto en el caso estadounidense está corriendo bajo la mácula de Donald Trump y la farsa electoral del 8 de noviembre de 2016.

Sin embargo es necesario advertir que no debe malinterpretarse los puntos a los que había llegado en mi artículo anterior respecto a este gran acuerdo, pues, esta, en lo central se refería a cinco puntos concretos de la actual geopolítica mundial: Siria, el Donbass, los países bálticos, la península coreana y el Mar Meridional de China. Puntos muy claros y precisos.

El sambenito que luego empezó a batirse en las prensas occidentales de una supuesta orientación anti-neoliberal de Trump y de Estados Unidos son flagrantes tergiversaciones de aquel documento y, que no se conciben con la nueva realidad mundial, pues, en lo esencial, si Trump y Estados Unidos tomaran aquel rumbo, automáticamente, ambos estarían marchando a la guillotina, es decir, a un suicidio, con colapso inmediato de los tentáculos financieros de Estados Unidos, y sobre todo, colisionaría frontalmente con el sistema financiero de China, agravando así, aún más la gran crisis económica, la bancarrota económica de este país (Estados Unidos) y el entrapamiento del sistema imperialista.

Esto demuestra, una vez más, que el destino de los Estados Unidos esta fatalmente echado y nadie lo puede salvar. Sus "doctores" pueden decir cualquier cosa, pero solo quedaran como simples baratijas "cinco por medio" (sin valor alguno).

Asimismo, los retrocesos aludidos en aquel documento no están referidos solo a Estados Unidos, sino también, a Rusia y China. Por eso hablo de acuerdos sórdidos. Y por eso precisamente la están aguantando, tienen miedo de implementarla de inmediato, porque en el fondo aquellos acuerdos deben ser lesivos, flagrantes y atentatorios contra la integridad territorial de algunos países y, consecuentemente, muy precarios y propensos a despedazarse en cualquier momento.

Con esto pasamos a desmenuzar este tema:

I.- FUERTE MANIPULACIÓN INFORMATIVA ANTES Y DESPUES DE LA FARSA ELECTORAL ESTADOUNIDENSE:

La última manipulación informativa desatada a escala mundial, aparte de haber constituido una enorme propaganda belicista para ocultar el gran acuerdo imperialista, también ha sido una gran apología a la farsa electoral estadounidense del 8 de noviembre de 2016.



Puedo resumir esta manipulación informativa de la siguiente forma (corresponde del periodo de antes del 8 de noviembre de 2016 hasta la actualidad): Primero, propaganda belicista, “guerra, guerra”.

Segundo, elogios a las elecciones en Estados Unidos, “gran proceso”, “histórico”, “aprender de este proceso”. Y, tercero, ilusión de “gran cambio” y “Trump anti-neoliberal”.

Primero, propaganda belicista, “guerra, guerra”(hasta el 8 de noviembre de 2016):

La manipulación ha sido extrema. El asunto era mostrar la pugna inter-imperialista ruso-estadounidense en muy intensa. Incluso se publicitó importantes movimientos de los equipos nucleares. A razón de esto algunos llegaron al clímax de la desesperación, no sé si por encargo o por desconocimiento, enviando apurados SOS de una Tercera Guerra Mundial.

En efecto "Tercera Guerra Mundial, Tercera Guerra Mundial, Tercera Guerra Mundial", vociferaban las prensas occidentales. También las prensas rusas y chinas. De igual modo las prensas medio izquierdosos (Rebelión, Gara y los que lo secundan en Europa, América Latina, etc., verdaderos centros de reformismo y toda laya de oportunismos que frenan la revolución mundial). Y algunos "disidentes" de Estados Unidos. Todos estaban aparentemente alarmados.

Pero la guerra tiene un concepto. Ante todo debemos saber que hay dos tipos de guerra: guerras convencionales y guerras nucleares. Y en medio de ellas las guerras de baja intensidad. Lo que hay actualmente en el mundo son las guerras de baja intensidad. Son guerras que corresponden a esta coyuntura histórica que se vive en el mundo (sistema multipolar, equiparación de fuerzas y carrera armamentística) y en cuyos engranajes bélicos son puntales el paramilitarismo y las armas convencionales. En tanto toda guerra convencional deviene automáticamente en guerra nuclear. Es esto lo que han tratado de evitar las tres superpotencias más armadas del planeta. Por supuesto hay peligros de que las guerras de baja intensidad se conviertan en guerras convencionales, por ejemplo, entre Turquía y Siria, por las graves provocaciones del primero (Turquía) que actúa bajo órdenes del pentágono y cuyo ejército ha ingresado a territorio sirio.

Consecuentemente no podemos soslayar bajo ningún concepto el cruento proceso de la guerra de baja intensidad impuesto por el pentágono en esta coyuntura, el mismo que se hizo latente desde el momento en que instaló sus células durmientes (paramilitarismo fascista) en casi todas las regiones del planeta (incluido Rusia y China), sobre todo, en el Norte de África (Libia), en Oriente Medio (Siria) y en el Este de Ucrania. Un conflicto geopolítico entre las superpotencias imperialistas por zonas de influencia que ha sido hábilmente camuflada como guerra de baja intensidad para evitar la confrontación armada directa, con riesgo de guerra nuclear, particularmente sostenida por la parte estadounidense utilizando el espantajo de sus bandas paramilitares y, por Rusia, admitiendo la existencia de aquel espantajo paramilitar denominándolo, además, como “terrorismo”. Este es el tipo de guerra que sacude actualmente el planeta y que las transnacionales imperialistas esconden de mil formas.

Segundo, elogios a las elecciones en Estados Unidos, “gran proceso”, “histórico”, “aprender de este proceso” (del 9 al 20 de noviembre de 2016):

A continuación estuvo en ejecución una especie de carnaval electoral sobre la farsa electoral estadounidense del 8 de noviembre de 2016 al que incluso se ha prestado Wikileaks (¿Quién es realmente Assange?) que no ha difundido una sola línea sobre el “pasado ignorado” de Trump, que hasta Nixon aún en los sesenta del siglo pasado habría predicho sobre su posible ascenso a la presidencia de Estados Unidos (¿Quién es realmente Trump?) ¿Alguien en su sano juicio puede creer que el grupo de poder de Washington, que se agita belicosa y sangrientamente en el mundo por mantener su poderío (que viene de poder), pueda dar una milésima oportunidad a su pueblo para elegir al jefe de su tenebroso Estado y su omnímodo poder? ¿Podemos ser tan ingenuos en creer que los Rockefeller, los Ford, los Clinton, los Bush, los Kissinger, los Soros etc., van a darle un tinte mínimamente transparente y democrático a sus procesos electorales? ¿Es que no hemos entendido lo que es el poder, lo que es el Estado, lo que son las fuerzas armadas y lo que son las elecciones en un país capitalista y más aún en una superpotencia imperialista? Los más conspicuos representantes del grupo de poder de Washington deben estar riéndose a carcajadas de las idioteces vertidas por semejantes “doctores” que ni siquiera tienen una idea clara de lo que es un proceso electoral en un país cargado de monopolios sedientos de poder y ganancias. Es una lástima que no se hayan entendido cuestiones tan elementales de cultura general.

Un resumen magistral “Gracias a WikiLeaks” de “El territorio del Lince”:

“Gracias a WikiLeaks se ha sabido que la Fundación Clinton se ha lucrado con el dinero que la gente de buena fe y poca cabeza ha enviado a Haití para hacer frente a terremotos y hambrunas. Gracias a WikiLeaks se ha sabido que la Fundación Clinton ha recibido durante años dinero de Arabia Saudita y de Qatar, por ejemplo, dinero que también han aportado estos dos países, donde tanto se respetan los derechos de las mujeres, a la candidatura de Clinton. Porque Clinton ha sido la principal representante de la industria armamentística estadounidense y la principal impulsora de guerras y más guerras. La sádica Clinton rió al conocer el asesinato de Gadafi, por recordar algo reciente. O fue vital para que EEUU haya vendido armas a estos dos países por valor de 80.000 millones de dólares, muchas de las cuales está utilizando la “contra” en Siria. Gracias a WikiLeaks se ha conocido la estrecha relación entre la CNN o el Huffinton Post, por ejemplo, y los Clinton. Gracias a WikiLeaks se ha conocido el desprecio que Clinton siente por su contrincante en el Partido Demócrata, Bernie Sanders, quien finalmente se doblegó y apoyó su candidatura. No obstante, como era previsible, muchos de sus seguidores no han votado por Clinton en estas elecciones” (1).

Las prensas occidentales han pretendido presentar aquella vileza (farsa electoral) como un proceso de lo más democrático. No faltaron unos que pontificaron a Donald Trump como un gran héroe, que había salido electo a pesar de la oposición del Club Bilderberg (última reunión del Club Bilderberg en Dresde, Alemania, celebrada a mediados de junio de 2016), que en su congreso habrían tratado, cómo impedir el triunfo de Donald Trump. Incluso El The New York Times y el Wall Street Journal llegaron a decir que Trump era el candidato de Putin. Un disparate de gran envoltura. Aseguraron que iba a ganar, “hicieron una guerra sucia contra, Trump”. Dijeron Trump es un machista, racista, violento, grosero, un tipo horrible, etc.

Otros han culpado de todo a Hillary Clinton, muy claramente para proteger el sistema imperialista estadounidense. Qué Hillary Clinton, esto. Que Hillary Clinton, aquello. etc.:

Veamos:

“Como puede leerse en su autobiografía autorizada, fue la señora Clinton quien –en sus tiempos de «first lady»– convenció a su marido-presidente para desatar la guerra que arrasó Yugoslavia, dando así inicio a la serie de «intervenciones humanitarias» contra «dictadores» acusados de «genocidio». Como puede verse en sus correos electrónicos, también fue la señora Clinton quien –como secretaria de Estado– convenció al presidente Obama para que desatara la guerra que acabó con Libia y para que iniciara una operación similar contra Siria. También fue la señora Clinton quien promovió la desestabilización interna contra Venezuela y Brasil y el «pivot to Asia» estadounidense con intenciones anti-chinas. Y fue igualmente la señora Clinton

quien, utilizando incluso la Fundación Clinton, preparó el terreno en Ucrania para el putsch de la plaza Maidan, que inició la escalada de Estados Unidos y la OTAN contra Rusia en Europa. ¿Hillary Clinton fue el que hizo todo esto?" (Ojo, lo siento, la fuente no lo tengo a la mano).

La interrogante a todo esto es: ¿Es que todo esto ha hecho Hillary Clinton? ¿Y el Estado estadounidense? ¿Y el grupo de poder de Washington? ¿No será que quieren encubrir al imperialismo estadounidense para deslizarlo a esta nueva coyuntura en mejores condiciones?

Todo esto en medio de terribles anuncios, de catástrofes, como por ejemplo, "¿Se despertó el kraken? El ruido misterioso que despobló las aguas del Ártico". Nota publicada el 4 de noviembre de 2016, en: Sputnik. Enlace: <https://mundo.sputniknews.com/increible/201611041064607224-canada-artico-ruido/> "Hallan el esqueleto de una extraña gigante en Polonia (foto)". Nota publicada el 12 de noviembre de 2016, en Rusia Today. Enlace: <https://mundo.sputniknews.com/increible/201611121064803022-hallazgo-arqueologico-lednicki-gigante/>). "¿Chupacabras en Rusia? Hallan el cuerpo de un misterioso animal despellejado". Nota publicada el 23 de noviembre de 2016, en Sputnik. Enlace: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201611231065054622-chupacabras-rusia-cuerpo-animal/>). etc.

En realidad una grosera manipulación. Una vileza digna de los fascismos del siglo XXI.

Y, tercero, ilusión de "gran cambio" y "Trump anti-neoliberal" (del 21 de noviembre de 2016 hasta la actualidad):

Primero, las loas lanzadas a favor de Donald Trump han sido centenares. Aquí solo un apunte: viene de boca de uno de los más representativos de la cultura occidental decadente, me refiero al ex-secretario de Estado estadounidense, Henry Kissinger:

A este respecto Kissinger dice lo siguiente:

"Es el presidente más genuino que he visto". El exasesor para asuntos de seguridad nacional en la Administración del presidente estadounidense Richard Nixon y exsecretario de Estado Henry Kissinger se refería de esta manera en una entrevista en la cadena norteamericana CNN a Donald Trump. "No tiene ningún equipaje ni obligaciones ante ningún grupo" y ha sido elegido "conforme a su propia estrategia". Kissinger reconoce en la entrevista haber llegado a tal conclusión después de haber conversado con el propio Trump. En cuanto a las promesas del futuro presidente, "en la actual situación no debemos encasillarlo en posiciones que adquirió en la campaña sobre las cuales no insista después". Para rematar, Kissinger aseguró que, pensando en el futuro, "deberíamos darle una oportunidad para desarrollar objetivos positivos" (2).

Y la manipulación y tergiversación de los hechos no han quedado aquí. Lo más grave está referido a un Trump anti-neoliberal, supuestamente empezando con el regreso de capitales y empresas estadounidenses de Asia, sobre todo, de China, seguida con la expulsión de tres millones de inmigrantes, la cancelación de acuerdos de libre comercio y de integración regional (TTIP y TPP) y la exigencia de presupuestos debidos a los integrantes de la OTAN, que más o menos pintarían una política proteccionista. En realidad una situación que no se condice, para nada, con lo esencial del sistema capitalista y sus engranajes financieros bajo estricto control de los grupos monopólicos del que Trump simplemente es su peón. No olvidemos que aquello (sistema capitalista) está reglado por las leyes económicas que no pueden ser direccionados por el hombre, está al margen de su voluntad. Pues, el imperialismo es ante todo un sistema económico que en las actuales condiciones de desarrollo capitalista significa la dictadura del capital financiero. Y son tan falaces que ni siquiera el pobre Trump la creería. Sencillamente son inviables.

Expliquémonos:

Primero, sobre los capitales y las empresas deslocalizadas, no olvidemos que aquellas se deslocalizaron porque sus tasas de ganancia eran cada vez más reducidas y sus costos de producción muy elevados y porque, además, eran evasores de impuestos.

Segundo, sobre la expulsión de tres millones de inmigrantes, la interrogante es ¿Quién va trabajar por los miserables salarios que se pagan a este segmento de población semi-esclava? No olvidemos que son la mano de obra barata que aun sostiene la economía estadounidense.

II.- ACUERDOS GEOESTRATEGICOS BAJO PRESIÓN DE LA GRAN CRISIS ECONÓMICA:



(Oriente Medio, Europa y Asia)".

1.- Antes unos párrafos de “¿Gran propaganda belicista para ocultar acuerdos imperialistas? Escandalo mundial”:

“En efecto la gran colusión se impone bajo presión de la gran crisis económica, el agotamiento y entrapamiento del sistema de producción capitalista, la persistente línea militar defensiva aplicada por China y el gran impasse en los tres frentes de conflicto existentes actualmente

“...esta gran colusión no es cualquiera. Se puede decir de todo en su contra desde el punto de vista antiimperialista y comunista, sobre todo, comunista, pero para las burguesías financieras es un acuerdo histórico. Se forja impuesta por las nuevas condiciones que presenta la nueva realidad mundial, sobre todo, presionada fuertemente por los grandes hechos que últimamente se batien en el mundo”.

“Sus discusiones probablemente aún no están concluidas, pero sus consecuencias pronto se harán sentir. Un gran acuerdo imperialista que ninguna burguesía financiera lo subestimaría. Debe reorientar la confrontación inter-burguesa en el curso de la época multipolar. Pero jamás podrá frenar la gran carrera armamentística. La China capitalista y la Rusia putinista asumirán un gran papel. Sin olvidar que el Pentágono estará acelerado en el moldeamiento fascista del mundo con gran ímpetu en sus fuerzas paramilitares y en una demencial carrera armamentística por superar los disuasivos de las otras burguesías. En tanto la lucha de clases encenderá vivamente la revolución comunista pulverizando a los paramilitarismos fascistas y orientándose hacia la toma del poder y militarizando su organización remecerá el mundo desde sus raíces. Pero, en lo inmediato obligará al grupo de poder de Washington, en el curso del nuevo gobierno (elecciones en Estados Unidos con candidatos de la misma calaña), marchar hacia una nueva geoestrategia”.

“...Pero las discusiones estarían centrándose por el momento en como destruir a la dirección revolucionaria de la gran RPDC y en el que se habría filtrado el demencial ataque nuclear preventivo sin tomar en consideración el fortísimo potencial nuclear de este país (RPDC), en tanto esperan imponer el atentado contra la integridad territorial de la heroica Siria”.

“Consecuentemente esto no significará el fin de las contradicciones inter-imperialistas. Las refriegas inter-burguesas continuaran su curso. Las tesis marxistas a este respecto tienen plena vigencia. El belicismo estadounidense a pesar de la propaganda que huele a manipulación fenomenal en realidad es muy fuerte. Esto no puede negarse. Por lo demás es un indicativo de lo extremadamente agudo que son aquellas contradicciones. Por eso cuando hablo de las características de la coyuntura actual lo hago refiriéndome como es debido de la gran carrera armamentística, que no es sino, una gran confrontación por mejores armas ¿Mejores armas? Por supuesto para destruir al enemigo. En esto está resumido lo extremadamente agudos

que son las contradicciones inter-imperialistas. Consiguientemente hay que saber calibrar bien esta situación si queremos un análisis serio de la nueva realidad mundial”.

2.- La gran crisis económica sigue su curso y es aplastante para las tres superpotencias más armadas del planeta:

Ninguna superpotencia está en condiciones de direccionar la economía mundial por más que se encuentre en ascenso, como es en este caso, China. Mucho menos los Estados Unidos. Y aún mucho más, por su situación de bancarota. Por eso suena a risible lo dicho por el presidente estadounidense, Barack Obama, a mediados del mes de abril de 2016 en un mensaje especial al Congreso de su país: "Las leyes de la economía mundial debe escribirlas EE.UU., no China" ¿Por qué? Muy simple, la gran depresión económica del 2008 es galopante y muy profunda, el agotamiento y entrampamiento del sistema de producción capitalista es muy claro que no debe olvidarse en cualquier análisis de la actualidad mundial. Sin ella nos extraviáramos en el enmarañado proceso de los grandes cambios que están batiéndose en este momento en el mundo.

La bancarota económica de Estados Unidos:

Ante todo un poco de historia económica: Cierto, después de los años setenta, ya en el curso del ciclo económico largo de contracción y crisis, la burguesía financiera estadounidense no tuvo otra alternativa que deslocalizar sus empresas del sector industrial a los países asiáticos, donde la explotación salarial era fenomenal y que les daba la oportunidad de recuperar algunos puntos en sus tasas de ganancia. Entonces la caída de la demanda mundial era muy grave, por lo que en lo general, las autoridades estadounidenses marcharon, al influjo del neoliberalismo, hacia la deuda. Pero también la deuda tenía sus límites, en efecto a inicios del presente milenio (2000 'para adelante) esto se hizo insostenible y se vio aún más agravado tras la llegada de la gran crisis económica del 2008.

Y en estas condiciones, la bancarota de la economía estadounidense está reflejada en los siguientes datos: sus déficits gemelos (comercial y fiscal) son muy graves. Sus presupuestos de guerra son enormes. Desde el año 2010 el ejército de parados es de catorce millones de personas. Su PIB creció, en el segundo trimestre del 2016, sólo un 1,1%. Desde 1973 los salarios están estancados. Las deudas de préstamos estudiantiles son muy elevadas que bordean fácilmente el millón de dólares. El 45% de niños afroamericanos menores de 6 años están en la pobreza. Desde 2008 cuando empieza la gran crisis económica hay 12 millones de personas que viven de los bonos de comida.

Sobre esta base el agotamiento del sistema

A más de ocho años del inicio de la gran crisis económica (2008 para adelante) y prácticamente a cuarenta y tres (desde el año 1973) del inicio del actual ciclo económico largo de crisis y estancamiento, sus consecuencias son extremadamente crueles sobre todo en los países oprimidos del planeta.

Entonces es imposible no advertir el serio agotamiento del modo de producción capitalista que en estos últimos años (2014, 2015 y 2016) se ha vuelto muy claro (prolongado estancamiento de la economía mundial) que está conduciendo a un grave riesgo el proceso de su acumulación y reproducción, lo digo a sabiendas de sus extremos altibajos, que en la actualidad está agravada con el desfase de la continuidad del ciclo económico largo.

Pero en general el agotamiento del modo de producción capitalista proviene de la profunda caída de las tasas de ganancia de los capitalistas como consecuencia del aumento de la composición orgánica del capital que en estos últimos tiempos ha sido vertiginoso, es decir, aquí nos estamos refiriendo a la supremacía del capital constante (maquinarias, nuevas tecnologías, robot, etc.) sobre el capital variable (capital utilizado en el pago

de los salarios del proletariado que conducen de acuerdo a esta situación a bajos salarios, mayor número de horas de trabajo, incremento de la plusvalía relativa y un gran número de desempleo).

3.- El neoliberalismo, para el actual capitalismo imperialista, es irremplazable:

En efecto, en este contexto de grave crisis económica mundial con agotamiento del sistema de producción capitalista, el neoliberalismo observada como política económica, rapiña como ninguna otra, de control y saqueo de las burguesías financieras a los pueblos del mundo entero establecida para el periodo del ciclo económico largo de contracción y crisis iniciado en 1973, es la única herramienta (política) económica que queda a las burguesías financieras en su proceso de acumulación.

El neoliberalismo no puedes ser reemplazo por ninguna otra política (teoría) económica, pues, sin ella toda la actual estructura económica-financiera imperialista entraría en caos y colapso que terminaría hundiendo aún más el ya vapuleado sistema. No existe en este momento otra política (teoría) económica que reemplace al neoliberalismo y oriente aún más sanguinariamente el proceso de esquilamiento de los pueblos y, además, siente las bases del fascismo en el que está empeñado actualmente el grupo de poder de Washington pretendiendo hundir a las otras burguesías en el curso de los próximos años a fin de restaurar su sistema unipolar perdido a finales del 2010.

Entonces concluimos que el neoliberalismo es puntal del capitalismo en este periodo histórico de su desarrollo, insustituible, pero que al mismo tiempo esto no da derecho a nadie para llamar el capitalismo actual como capitalismo neoliberal. Eso es absurdo y una falta de visión del desarrollo capitalista mundial de estos últimos tiempos. El capitalismo es capitalismo y sus fases son dos: pre-monopolista y monopolista (o imperialista)

4.- El asunto sirio sigue siendo gravitante en la actual geopolítica mundial.

Recordemos que en apuntes anteriores quedamos que en el conflicto sirio, desde el 24 de noviembre de 2015 cuando se produjo el derribo del Sukhoi Su-24 de la Fuerza Aérea de Rusia por cazas F-16 de la Fuerza Aérea de Turquía en territorio sirio, el uso del armamento convencional había llegado a su límite máximo y, consecuentemente las burguesías financieras comprometidas en este conflicto estaban ante dos opciones: o avanzaban a la Tercera Guerra Mundial o a un gran acuerdo. Esto a finales de octubre de 2016 era simplemente insostenible. China, Estados Unidos y Rusia, no podían esperar más tiempo. Estaban entre la espada y la pared. No podemos negar esto.

En efecto la guerra nuclear era una verdadera línea roja para todas las superpotencias imperialistas. Ninguna potencia imperialista estaría en condiciones de asumirla.

Entonces ante semejante reto, imposible de llevarla a cabo, se vieron obligados a llegar a acuerdos que en mis análisis lo llamé "gran acuerdo". Sin embargo el contenido de aquel acuerdo no ha sido de conocimiento de la opinión pública internacional, tal vez, por miedo, porque contenga puntos contravinentes a su integridad territorial y/o por espera a la instalación de la nueva administración estadounidense.

Pero, por una u otra razón, el asunto es que en los pasillos de los principales foros mundiales, se siente, casi a gritos, que la partición de Siria es algo latente que está en la agenda de las tres superpotencias más armadas del planeta.

Aquí tres apuntes a este respecto:

Primero, el 15 de noviembre de 2016 el enviado especial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para Siria, Staffan de Mistura, como si no tuviera sangre en la cara, ha declarado al rotativo británico, The

Guardian, que la Unión Europea está en peligro si el ejército sirio derrota a los paramilitares fascistas estadounidenses, además, dice él, que si la paz en Siria se consigue mediante la victoria militar de las fuerzas sirias, la Unión Europea (UE) y el Banco Mundial (BM) no ayudarían a este país en los gastos de reconstrucción. ¡Increíble! Con esto Staffan de Mistura está completamente desenmascarado como un personaje anti-sirio y un descarado pro-estadounidense que no debe ocupar ese cargo por semejante parcialismo.

Veamos:

“El enviado especial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para Siria, Staffan de Mistura, en una entrevista el martes (15 de noviembre de 2016) con el rotativo británico The Guardian, insistió en que una victoria militar del Ejército sirio aumentaría el riesgo del terrorismo para el continente europeo”.

Continúa, “Además, advirtió que muy posiblemente la Unión Europea (UE) y el Banco Mundial (BM) no ayuden a Siria en los gastos de reconstrucción si la paz en Siria se consigue mediante la victoria militar de las fuerzas sirias” (3).

Segundo, el 17 de noviembre de 2016, tuve noticias desde HispanTV cuyo titular fue preciso: “Turquía tiene como objetivo crear un estado títere en Siria”. Es una nota escrita por el columnista, Evgueni Krútikov, del diario Vzglyad.

Veamos:

"Turquía tiene como objetivo crear un estado títere en Siria" Debido a la aparición del Ejército turco en el norte de Siria, se puede formar una especie de 'provincia independiente' en esta tierra, donde puede ser organizado un 'Gobierno sirio alternativo' sobre los pilares turcos. Crear un Gobierno nominal, que pida protección a Ankara, técnicamente es posible" Ankara tiene la clara intención de crear en Siria un nuevo cuasi-estado no reconocido, asegura Evgueni Krútikov, columnista del diario Vzglyad.

Continúa, “Según el columnista, este sería el primer paso hacia la partición real del país, que no se cimentará en principios religiosos ni étnicos, sino únicamente en razones políticas. "Está claro que [este escenario] puede ser apoyado por Turquía, pero es poco probable que la posición de EEUU en esta materia sea igual. Incluso el Gobierno de Obama se pronunció a favor de la preservación de la unidad de Siria, aunque en prensa aparecían planes de una nueva división de las fronteras de Oriente Próximo. La mayoría de estos planes preveían la aparición de un estado kurdo independiente, lo que es la peor pesadilla de Ankara". Si la operación en Aleppo realmente comienza en un futuro próximo, esto limitará la posibilidad de organizar una ofensiva en el norte por parte del Ejército gubernamental. La situación política está cambiando rápidamente, lo que complica la evaluación de los riesgos por parte de los militares. "Por otra parte, aunque los otomanos continúen avanzando profundamente en Siria, la liberación de Aleppo tácticamente es un propósito más ventajoso que la atomización del país y la involucración en el conflicto de fuerzas nuevas", concluye el periodista” (4).

Tercero, el 20 de noviembre de 2016, el Ministro de Relaciones Exteriores de Siria, Walid al-Moalem, ha rechazado en unas declaraciones al diario SANA de Siria, la idea de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de una administración autónoma de una zona del Este de la provincia de Aleppo, propuesto por el enviado especial de esta organización, Staffan] De Mistura.

El apunte:

“La idea de una administración autónoma propuesta por [Staffan] De Mistura —enviado especial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para Siria— es completamente rechazable”, ha dicho hoy

domingo (20 de noviembre de 2016) Walid al-Moalem, informa SANA. En una rueda de prensa en Damasco (capital) después de su encuentro con el emisario de la ONU, el diplomático ha calificado de una "violación de la soberanía nacional" dejar que una parte del país sea controlado para siempre por milicianos armados." (5).

Cuarto, el 22 de noviembre de 2016, tuve noticias nuevamente desde HispanTV, las amenazas proferidas por el presidente turco, Recep Tyyip Erdogan, contra Siria en el sentido que el ejército turco después de tomar la ciudad siria de Al-Bab tomaría la ciudad de Manbiy y luego avanzaría hasta Al-Raqa.

El apunte:

"Ahora tenemos sitiada Al-Bab. Después marcharemos hacia la ciudad de Manbiy", donde están el PYD y las YPG, ha declarado este martes Recep Tyyip Erdogan, presidente turco, en referencia al Partido Unión Democrática (PYD, en kurdo) y sus milicias, las Unidades de Protección del Pueblo (YPG, en Kurdo), que controlan las zonas norteñas de Siria".

Continua, "Sostiene que el objetivo de las operaciones del Ejército turco en Siria es expulsar a las organizaciones kurdas de Al-Bab y Manbiy, justificando que "son tierras de los árabes". El mandatario turco, además, ha precisado que el próximo objetivo sería la ciudad de Al-Raqa, principal bastión del grupo terrorista EILL (Daesh, en árabe) en Siria. "Venga, vamos juntos a Al-Raqa. Pobres de nosotros si no somos capaces de echar a dos mil terroristas de Al-Raqa. Los echaremos y así quitamos un peligro del sur", se jacta Erdogan" (6).

III.- ALGUNOS HECHOS INTERNACIONALES:

Primero, el 10 de noviembre de 2016 Rusia Today dio cuenta de las declaraciones del presidente de la Comisión Europea el luxemburgués, Jean-Claude Juncker, referidos al debilitamiento estadounidense y la necesidad de la creación de un ejército europeo, que discurrió en el siguiente sentido: "siempre fue obvio que los Estados Unidos no iban a proteger este continente eternamente" y "propuso la creación de un Ejército europeo porque, entre otras, podría ayudar a "mejorar la integración" continental y a proyectar una imagen "de unidad en el exterior".



Veamos:

"Durante un discurso pronunciado en la capital alemana, Berlín, el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, afirmó: "Les debemos mucho a los estadounidenses, especialmente este país y esta ciudad". Sin embargo, en su opinión, que cita Deutsche Welle, los estadounidenses "a la larga dejarán de velar por la seguridad de los europeos". "Es algo que tenemos que hacer nosotros mismos —afirmó—, y por eso hay que replantear la cuestión de una alianza defensiva en Europa hasta la meta de establecer un Ejército europeo" (7).

Segundo, el 15 de noviembre de 2016, se supo que Japón asume el 75% del gasto de los 50.000 militares de Estados Unidos estacionados en territorio japonés. Esto sobrevino de boca de la ministra japonesa de Defensa, Tomomi Inada,

Veamos:

“La ministra japonesa de Defensa, Tomomi Inada, declaró la semana pasada que creía que la nación nipona estaba pagando suficiente por el acantonamiento de las fuerzas estadounidenses en el país. Tokio abona cerca de 200.000 millones de yenes (1.900 millones de dólares) al año, alrededor del 75 por ciento de los costos, por los 50.000 militares estadounidenses apostados en Japón, de acuerdo con informaciones locales. Hace un año que el Parlamento de Japón aprobó la controversial ley de autodefensa mientras la población aún protesta en rechazo a esa normativa. Los ciudadanos consideran que vulnera la Carta Magna de carácter pacifista que rige al país” (8).

Tercero, el 18 de noviembre de 2016, desde el periódico libanes, Al Manar, se supo que Irán estaba desplazando a Arabia Saudí como primer suministrador de petróleo a India. Irán solía ser el segundo mayor proveedor de petróleo de India a consecuencia de las draconianas sanciones impuestas por Estados Unidos a este país.

Veamos:

“Irán desplaza a Arabia Saudí como primer suministrador de petróleo a India. Las últimas cifras oficiales muestran que Irán superó por primera vez a Arabia Saudí en octubre para convertirse en el principal proveedor de petróleo a India. Las cifras publicadas por Reuters muestran que el tercer mayor consumidor de petróleo de Asia importó 789.000 barriles por día (bpd) de petróleo iraní en octubre frente a los 697.000 bpd de Arabia Saudita. Las exportaciones de petróleo de Irán a la India el mes pasado fueron más de tres veces más altas que las del mismo período del año pasado cuando las sanciones contra Irán seguían vigentes” (9).

Cuarto, el 19 de noviembre de 2016 tuve conocimiento de que algunos países estaban acentuando su rechazo y malestar a la posición anti-rusa de Estados Unidos. Para muestra, un solo ejemplo: la recepción del buque patrulla de la Flota rusa del Mar Negro, Smetlivi, que a finales de octubre de 2016 llegó a un puerto griego para participar en eventos cross-culturales entre los dos países. Como se sabe Grecia es parte de la Unión Europea y miembro de la OTAN.

El apunte:

“La última visita de Barack Obama como presidente de Estados Unidos a Europa demostró una división profunda tanto en Washington como en los países europeos en relación con Rusia, escribe Time...A pesar del hecho de que durante la reunión los principales países europeos han anunciado la continuación de la política de sanciones, muchos estados miembros de la UE no están de acuerdo con esta situación. En particular, Grecia, Italia, Hungría, Eslovaquia y Chipre han declarado en repetidas ocasiones que es necesario debilitar las sanciones, ya que sólo perjudican a la economía europea. En muchos sentidos, estos países dependen de los préstamos de la UE, lo que los mantiene cerca de Merkel, pero las finanzas no es la "forma más saludable" de gestionar "la familia europea", dice el artículo” (10).

Quinto, esto es muy peligroso, el 23 de noviembre de 2016, se hizo público el acuerdo entre Estados Unidos y China para ser aprobados en la votación entre los primeros días de diciembre de 2016 en el Consejo de Seguridad de la ONU, contra la RPDC. La nota internacional afirma que aquellos conciliábulos (tal vez sea parte del Gran Acuerdo) habrían durado tres meses y concluido en una reunión entre los presidentes, Barack Obama y Xi Jinping, efectuada en el marco de la última cumbre de la APEC en Lima- Perú.

Veamos:

“Estados Unidos y China acordaron un nuevo paquete de duras sanciones de la ONU contra Corea del Norte que deberá ser aprobado por el Consejo de Seguridad, tras el quinto ensayo nuclear y de misiles de Pyongyang, informó el miércoles un diplomático...Una de las sanciones principales limita las exportaciones de carbón de Corea del Norte a China, el principal socio comercial y aliado de Pyongyang. La medida podría

privar al país comunista de decenas de millones de dólares de ingresos...China y Estados Unidos negociaron durante tres meses estas nuevas sanciones, que conformarán el sexto paquete de medidas de la ONU contra Pyongyang desde su primera prueba nuclear en 2006. El avance de la nueva resolución ocurrió después de una reunión entre los presidentes Barack Obama y Xi Jinping el fin de semana en Perú, durante la cual el mandatario estadounidense presionó por medidas más duras contra Corea del Norte” (11).

IV.- PERSPECTIVAS:



De lo anterior podemos concluir que aunque una de las causas principales de la agitación del grupo de poder de Washington por la ocupación de Siria haya sido los gasoductos desde Qatar hasta el Mediterráneo pasando por Siria, en este momento, lo más importante, tanto para Estados Unidos como para Rusia, es lo geoestratégico.

Pues, en el caso de Estados Unidos, el no logro de este objetivo significaría su debilitamiento en Oriente Medio y una vergonzosa derrota militar con graves repercusiones en el futuro a su status de gran potencia mundial, sobre todo, para sus puntales aliados en Europa.

Igual para Rusia, es un asunto geoestratégico de primer nivel, pues, la caída de Siria en poder de los paramilitares estadounidenses, significaría su desplazamiento total de Oriente Medio.

En realidad un asunto crucial para ambas superpotencias (Estados Unidos y Rusia), en una situación de fenomenales cambios y en el que la contienda por el control de zonas estratégicas, es de vida o muerte.

Los misteriosos puntos de convergencia del gran acuerdo, sobre todo, respecto a Siria, sumen en vilo y tensionan fuertemente el mundo. No se sabe en qué términos han sido aquellos acuerdos. Es una situación muy secreta solo de conocimiento de estas burguesías.

Sin embargo está claro que tras el gran acuerdo los conflictos no van a cesar, es decir, el mundo no va avanzar bajo alfombra. Incluso esto puede ser de forma aún más violenta. No olvidemos que estamos frente a tres superpotencias más armadas del planeta compartiendo el poder mundial, en una fenomenal carrera armamentística.

Consecuentemente el “Gran Acuerdo” no debe conducirnos a creer que ya el mundo ha llegado a un periodo de paz y seguridad entre los países y los pueblos. No. Aquel acuerdo, tal como hemos observado más arriba y cómo avanzan los hechos, muestra que su constitución es más bien, muy precaria y propensa a despedazarse en cualquier momento. Los riesgos evidentemente siguen siendo latentes. Además los posicionamientos geoestratégicos con movimientos de tropa van a seguir su curso. Esta es una de las características del sistema multipolar instalado en el sistema internacional.

Sin olvidar que el mundo sigue batiéndose en medio de grandes hechos cuyo acicate ahora último es la implosión de la arquitectura de dominación occidental. Entre tanto la propaganda y la guerra informativa continúan con la misma intensidad de antes del 8 de noviembre de 2016. Es necesario tomar nota como es debida de esto.

NOTAS:

- 1.- "El triunfo de WikiLeaks". Nota publicada el 9 de noviembre de 2016, en: El territorio del Lince.
- 2.- "Henry Kissinger: "Trump es el presidente electo más genuino que he visto". Nota publicada el 21 de noviembre de 2016, en: Rusia Today. Enlace: <https://actualidad.rt.com/actualidad/224127-henry-kissinger-trump>
- 3.- "ONU: Inminente victoria de Al-Asad en Siria amenaza a Europa.". Nota publicada el 16 de noviembre de 2016, en: HispanTV.
- 4.- "Turquía tiene como objetivo crear un estado títere en Siria". Nota publicada el 17 de noviembre de 2016, en: Sputnik.
- 5.- "Siria rechaza idea de ONU de una autonomía en este de Aleppo". Nota publicada el 20 de noviembre de 2016, en: HispanTV.
- 6.- "Erdogan advierte a Siria: Después de Al-Bab tomaremos Manbiy". Nota publicada el 22 de noviembre de 2016, en: HispanTV.
- 7.- "Juncker: "Europa necesita su propio Ejército, no puede depender siempre de EE.UU.". Nota publicada el 10 de noviembre de 2016, en: Rusia Today
- 8.- "Japón asume el 75% del gasto de los 50.000 militares de EEUU en suelo nipón". Nota publicada el 15 de noviembre de 2016, en: Libre red. Net.
- 9.- "Irán desplaza a Arabia Saudí como primer suministrador de petróleo a India.". Nota publicada el 18 de noviembre de 2016, en: Al Manar.
- 10.- "Obama pierde autoridad: Occidente irrevocablemente dividido en su relación hacia Rusia". Nota publicada el 19 de noviembre de 2016, en: Sputnik <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201611191064966071-obama-perder-autoridad-eu-acercamiento-rusia/>
- 11.- "EU y China acuerdan duras sanciones contra Corea del Norte". Nota publicada el 23 de noviembre de 2016, en: La Jornada <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/11/23/eu-y-china-acuerdan-duras-sanciones-contr-corea-del-norte>

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: "Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos"**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org