

EEUU EN UNA COYUNTURA DE VIDA O MUERTE

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)

www.enriquemunozgamarra.org



Para iniciar este apunte necesito recordar el discurso de Joseph Goebbels, ministro de contra información de Hitler, pronunciado el 18 de febrero de 1943 en el Palacio de los Deportes en Berlín cuando la Alemania fascista pasaba por una etapa crítica después de la derrota del 6to Ejército en Stalingrado que luego justamente lo llevó a su quiebra total, por sus sorprendentes semejanzas en cuanto a agresividad asumida por el grupo de poder de Washington a partir del año 2001, particularmente por su actual representante en la Casa Blanca.

—"¿Quieren ustedes la guerra total? "
(Clamor: "Sí, sí, sí" - Aplausos)

—"Si fuera necesario, ¿quieren ustedes una guerra más total y más radical que lo que hoy no podríamos ni siquiera imaginar?"

(Clamor: "Sí" Aplausos).

Miles de voces se unen y gritan: "¡Führer ordena, te seguiremos!"

—"Yo les pregunto: ..."

Siguen los gritos: ¡Führer ordena, te seguiremos!"

—"Yo les pregunto: ¿Es la confianza de ustedes en el Führer más grande, más fiel e inquebrantable que nunca. Están ustedes completa y absolutamente listos para seguirlo donde quiera que él vaya y hacer todo lo que sea necesario para llevar la guerra a un victorioso final? "

(Aplausos)" (1).

Sorprendentemente la tonalidad de aquellas palabras es absolutamente igual a lo escrito por el presidente estadounidense, Donald Trump, el 11 de abril de 2018 a través de su cuenta personal de Twitter, previamente habiendo prometido el 9 de abril de 2018 decidir en un plazo de 24 a 48 horas sobre una respuesta adecuada a las denuncias de un supuesto ataque químico que habría causado decenas de muertos en Duma, en las afueras de la capital siria.

Sus palabras fueron:

"Rusia promete derribar todos y cada uno de los misiles lanzados contra Siria. ¡Prepárate, Rusia, estarán llegando, bonitos, nuevos e inteligentes! ¡No deberías ser socia del Animal Asesino del Gas que mata a su gente y disfruta!" (2).

El presidente de Estados Unidos ha lanzado esta amenaza después de que el embajador ruso en el Líbano, Alexánder Zasyupkin, afirmara que todo misil estadounidense lanzado contra territorio sirio será derribado.

También tuvo este mismo sentido sus declaraciones desde Bedminster (Nueva Jersey, EE.UU.) el 8 de agosto de 2017 cuando la RPDC había logrado colocar un artefacto nuclear de hidrogeno en uno de sus misiles balísticos intercontinentales (ICBM), capaz de alcanzar objetivos en territorio estadounidense.

Entonces sus palabras fueron así:

"Más le vale a Corea del Norte no hacer más amenazas a Estados Unidos. Se encontrarán con un fuego y una furia nunca vistos en el mundo. Él ha estado haciendo muchas amenazas, más de lo normal, dijo .en

aparente referencia al líder norcoreano, Kim Jong-un, y "se encontrarán con el fuego y la furia y, francamente, un poder de una magnitud tal que nunca se ha visto antes en este mundo", agregó" (3).

En realidad Los estadounidenses después de su derrota militar en la península coreana por la gran RPDC han estado desesperados por la nueva situación mundial, incluso han anunciado a través de sus propagandistas que han confeccionado tres nuevas estrategias militares que son de seguridad, defensa y estrategia nuclear, filtrando a través de ellas la posibilidad del uso del armamento nuclear nada menos contra Rusia y China en caso de agresión.

Entonces de lo anterior resulta que algo sorprendente estaba ocurriendo en las contradicciones inter-imperialistas, es decir, pugna de intereses entre Estados Unidos, Rusia y China. Y es que, el que estaba amenazando con el uso de este armamento era precisamente aquel que había sido arrojado de la península coreana por la gran RPDC previamente haciéndolo saber que lo iba liquidar con aquel armamento si no retiraba sus numerosos trastes convencionales de sus fronteras marítimas (península coreana).

De lo anterior resulta lo preocupante de la situación mundial. La agresividad estadounidense, que ha perdido la hegemonía mundial, estaba multiplicada con visos ya muy claros del ascenso fascista en su Estado. Aquello ocurre en medio de una fuerte pugna por mercados y zonas de influencia y en una dura carrera armamentística que debe ser analizado ubicándolo en su verdadero contexto histórico.

Veamos esto:

1.- Los hechos siguen corriendo vertiginosamente:

En realidad la actual geopolítica mundial es complicada para las tres superpotencias capitalistas. En las actuales circunstancias deviene, tal vez más que sus ambiciones por mercados, el derecho a su existencia. Aquello proviene del grave riesgo que implica la actual coyuntura que empuja a un importante reajuste capitalista donde unos son desplazados y otros ascienden a nuevos niveles de poder. Es un periodo excepcional que solo ocurre en coyunturas históricas en el que el conflicto entre los grupos de poder mundial es a muerte. Esto en la actualidad es muy grave, sobre todo, entre los grupos monopólicos de Estados Unidos y Rusia. Hay que tomar nota de esto.



La crisis económica es muy fuerte que exige orientaciones precisas y no ambivalentes. La nueva estructura económica capitalista está en proceso aún no está definido. La gran crisis económica sigue batiéndose. Hay que tomar nota de esto.

Las posibilidades de desarrollo de los polos están latentes y consecuentemente pueden emerger nuevas potencias. China está posicionada. Estados Unidos se resiste a su desplazamiento. Rusia ha tenido resultados positivos en su economía a pesar del carga montón de las sanciones económicas de Estados Unidos. Y Alemania está a la expectativa, trastabillando entre oriente y occidente. Europa es una potencia económica muy importante. No olvidemos que China, Rusia e India avanzan sobre esta región denominada Eurasia.

Estados Unidos está parapetado a Europa al unísono de la OTAN y al influjo de las costras burocráticas que controlan los estados europeos, pero, que ya se sienten en las columnas vertebrales de sus economías, fuertes vientos de rechazo a los grilletes que por tantos años los mantuvo postrados a los designios estadounidenses.

Aunque en 2001 China tuvo que pagar su derecho de piso aceptando toda clase de imposiciones para lograr su ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC) incluyendo el despido de más de 10 millones de mano de obra, no podemos olvidar que desde el año 2010, cuando se rompe la alianza estratégica sino-estadounidense en materia de economía, China lo estaba aplastando violentamente, esto es en el curso de la llamada guerra fría que se había iniciado en ese mismo año (2010) con Estados Unidos.

Cuando recientemente Estados Unidos caldeo aún más aquel conflicto imponiendo nuevas tasas arancelarias a las mercancías chinas (acero y aluminio), aquello simplemente devino en una guerra comercial muy desfavorable y letal para este mismo país (Estados Unidos).

Los hechos que ocurrieron el 26 de marzo de 2018, cuando China dio inicio a la emisión de contratos a "futuro" sobre el petróleo denominado en yuanes (petro-yuanes) desde la bolsa internacional de energía de Shanghái, mostraron finalmente que sus perspectivas no eran buenas.

Desde entonces las preocupaciones de Estados Unidos han aumentado estrepitosamente. Para el grupo de poder de Washington está muy clara su precaria perspectiva. Nada es más importante que romper el círculo vicioso en el que está envuelto en la actualidad. Su catástrofe económica y su desplazamiento geopolítico con empantanamiento militar en varias regiones del planeta inflaman su desesperación. Su ansiedad es resolver esto. El grupo de poder de Washington dice: es ahora o nunca. Aunque todo ya está echado en su contra, está jugándose el todo por el todo. Sabe de las consecuencias que se agitan después del 26 de marzo con el asunto de China y los petro-yuanes-oro.



2.- Para el grupo de poder de Washington la actual coyuntura es de inmensa importancia, inaplazable y de vida o muerte:

Entonces después de aquella fecha (26 de marzo de 2018) su tensionamiento es total. Aquello significa sobrepasar todas las líneas rojas. Los estadounidenses están muy claros que deben forzar la situación, lo que quiere decir, tensionamiento en primer lugar contra Rusia.

El asunto es bajar la moral de Rusia. No hay otra alternativa para Estados Unidos. Es decir el asunto

es ejercer una fuerte presión contra este país hasta que capitule, lo que le permitiría avanzar en los niveles geopolíticos.

Entonces el grupo de poder de Washington ha calado esta situación, ha observado la inmensa importancia de la actual coyuntura, al que considera de inaplazable, de vida o muerte, que si no resuelve puede tener graves repercusiones en un futuro inmediato, lo que quiere decir, que no puede quedarse con los brazos cruzados, tiene que actuar forzando la situación, máxime si se trata de evitar una marcha inexorable a su ruina total.

Para Estados Unidos es fundamental la capitulación de Rusia. Es el que tiene armamento estratégico y la base de su empantanamiento militar en regiones como Siria y el Este de Ucrania, que en los hechos hace estremecer su poderío.

3.- Pero todo depende de la firmeza de Rusia y China:

Consecuentemente Estados Unidos va golpear y va tratar de imponerse sobre Rusia. Va tratar de humillarlo públicamente, mostrándolo como un trofeo de guerra. Esto es decisivo para este país.

Si Estados Unidos logra este objetivo, puede abortar todo lo que hasta aquí se ha logrado en materia de geopolítica mundial. Si Rusia permite esto puede perderlo todo. Al contrario para Estados Unidos, puede

darle la posibilidad de tranzar con China en mejores condiciones, recuperando mercados y conteniendo su desplome

Por supuesto esto de hecho complica los nuevos intentos en las alianzas estratégicas (Pakistán e India pueden retrotraerse. Es un peligro).

Consecuentemente la actual coyuntura rebaza hasta cierto punto el asunto de la pugna por mercados, el asunto ahora es de supervivencia, de supervivencia como superpotencias capitalistas.

No olvidemos que Rusia está en un fuerte reposicionamiento económico y geopolítico sobre la base de su armamentística. Al parecer esto ha sido avistado por Estados Unidos. Su derrota en Siria puede conducirlo a una derrota estratégica. Esto esta aun latente. Allí el asunto es cómo expulsar al ejército estadounidense que esta prendido como ladilla sobre el norte de Siria. Y más aun teniendo en cuenta sus enredos con Turquía que en nada ayudan en la solución del asunto sirio. Más bien la complican aún más. Sirven a los objetivos estratégicos de Estados Unidos. ¿Qué sus negocios con los gasoductos turco-rusos? Aquello puede ser paralizado en cualquier momento. No es un asunto totalmente seguro.



Rusia hasta aquí tuvo importantes avances y logros rápidos. Ahora es cuando debe mostrar aquella vitalidad emergida de aquel proceso. De lo contrario su situación se va complicar. Lo que a partir de aquí debe primar en Rusia es su firmeza en Siria y en cualquier otra región (Venezuela, etc.) en el que se involucre. Esto es clave, de lo contrario sus planes futuros se verán afectados seriamente.

El no uso del armamento nuclear, en la que Rusia es el primer poseedor y primera potencia militar del mundo, obliga a este país mostrar en la presente situación mundial, mucho dinamismo y firmeza en su accionar. No tiene otra alternativa.

En este caso, es clave su firme posicionamiento frente a los últimos hechos, por ejemplo, en Siria. No puede darse el lujo de decir: "Rusia advierte a EE.UU. sobre las consecuencias que enfrentaría si hiere a rusos en ataques a Siria", induciendo así que solo actuarían si los estadounidenses atacasen su base naval en Tartus y su base aérea en Hmeymin. Esto es contraproducente e incluso visos de capitulación, sus defensas deben cubrir todo el territorio sirio, pues, de lo contrario ¿Para qué sirven las alianzas?

Rusia se juega su prestigio si queda inmovilizado tras el hipotético ataque que entre estos días pretende efectuar Estados Unidos contra Siria. Sencillamente el "Putin victorioso" estará en riesgo.

En un artículo anterior advertía, que si Rusia y China no pasaban a la firmeza, iban a ser barridos por Estados Unidos, pues, este país dispone de una enorme cantidad de armamentística convencional y los riesgos iban a saldarse en negativa sobre todo en aquellas regiones donde existiera debilidad estratégica de estos dos países (Rusia y China).

Aunque el uso del armamento nuclear no está en la agenda ni en el de Estados Unidos ni en el de Rusia, aquello no implica que hayan desaparecido. El armamento estratégico debe ser utilizado como corresponde, como instrumento de contención, es decir, mostrando a la luz pública en el momento oportuno exactamente como disuasivo.

Sobre esto hay varios ejemplos. Uno de ellos es lo que sucedió el 5 de marzo de 2014 en Crimea y Sebastopol cuando se mostraron las armas contundentes en los lugares más visibles para los satélites espías estadounidenses. Y efecto aquella acción condujo a la segunda derrota militar estadounidense. No

hay que olvidar esto. Y otro lo que hizo el presidente ruso, Vladimir Putin, el 1 de marzo de 2018. Aquella línea debe continuarse.

Consecuentemente, lo repito una vez más, la fuerza de la enorme carga armamentística convencional estadounidense solo puede ser contenida mostrando debida firmeza. De lo contrario aquello corre riesgo inminente.

Esto no quiere decir que Rusia no tenga suficiente armamentística convencional para frenar cualquier agresión que pueda sobrevenir desde Estados Unidos, Israel, del conjunto de los países del Golfo Pérsico, de los países europeos o de cualquier otro país. Rusia los tiene. No olvidemos que es la primera potencia militar del mundo.

Finalmente aquí como a manera de refrescar la memoria expongo la firmeza del presidente ruso, Vladimir Putin, en la cumbre del G-8 en Enniskillen (Irlanda del Norte) efectuada el 17 y 18 de junio de 2013:

Como se sabe en esa cumbre el presidente, Vladimir Putin, no se dejó intimidar por el resto de líderes de este grupo, enfrentándolos con mucha energía, particularmente, al entonces presidente estadounidense, Barack Obama, al primer ministro británico de aquel momento, David Cameron, y al ex presidente francés, François Hollande. Esto fue corroborada, según Pepe Escobar, por la canciller alemana Ángela Merkel.

Veamos esto:

“Putin dirigiéndose a la mesa: ‘¿Queréis que el presidente Bacher al-Asad renuncie? Mirad a los dirigentes que habéis instalado en Medio Oriente durante lo que habéis bautizado como ‘Primavera Árabe’. Continúa: “Queréis que Rusia abandone a Asad y su régimen y apoye a una oposición cuyos líderes no saben nada excepto emitir fatuas declarando quiénes son herejes, y cuyos miembros –que provienen de un montón de países diferentes y tienen múltiples orientaciones– no saben nada excepto masacrar gente y comer carne humana’. Y dirigiéndose especialmente al presidente estadounidense, Barack Obama: ‘Su país envió su ejército a Afganistán en el año 2001 con la excusa de que estáis combatiendo a los talibanes y a la organización al Qaida y otros terroristas fundamentalistas a quienes vuestro gobierno acusó de realizar los ataques del 11 de septiembre en Nueva York y Washington. Y aquí estáis ahora haciendo una alianza con ellos en Siria. Y usted y sus aliados están declarando su deseo de enviarles armas. Y ahí tenéis a Catar donde vosotros (EE.UU.) tenéis vuestra mayor base en la región y donde los talibanes están abriendo una oficina de representación” (4).

Sospecho que algunos compañeros al leer el presente artículo pueden creer que el analista es un filo ruso. En descargo puedo responder indicando que solo es un análisis geopolítico. Una disciplina que a veces obliga a rebajar el análisis.

Y para terminar, advierto que no podemos olvidar lo que significa el periodo especial al que ha ingresado el mundo tras la derrota militar estadounidense el 14 de octubre de 2017 en la península coreana. Y para estar aún más lúcidos, tener en cuenta que este especial periodo corresponde a la tercera fase de la coyuntura histórica.

NOTAS:

- 1.- “Discurso de Goebbels declarando la Guerra Total Observar el siguiente enlace: <http://www.exordio.com/1939-1945/Sounds/goebbels-guerra-total.html>
- 2.- “Trump: “Prepárate, Rusia, los misiles llegarán a Siria”. Nota publicada el 11 de abril de 2018, en: Rusia Today.
- 3.- “Responderé con un furia nunca vistos en el mundo”: Nota publicada el 8 d agosto de 2017, en: <http://www.vanguardia.com/mundo/406010-respondere-con-un-fuego-y-una-furia-nunca-vistos-en-el-mundo-trump-a-corea-del-norte>
- 4.- “La ‘Hermandad’ China-EE.UU”. Autor: Pepe Escobar. Nota publicada el 13 de julio de 2013, en: rebelión y Asia Times Online.

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:

Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: “Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos”**. Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org