03 DE SEPTIEMBRE DE 2013: INICIO DE LA QUIEBRA DE LA HEGEMONÍA MUNDIAL ESTADOUNIDENSE

POR: ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA (*)
www.enriquemunozgamarra.org

Hoy cuando descargan una fortísima guerra informativa sobre la conciencia de los hombres, saturándolos con un supuesto acercamiento de Turquía a Rusia pero que al mismo tiempo ayer 24 de agosto de 2016 este inicia operaciones militares sobre territorio sirio para facilitar la ocupación estadounidense, también ahogándolas con supuestas preocupaciones de la integridad territorial de Siria cuando en los hechos hay desesperadas acciones para su partición desde la óptica de la federalización, de igual modo sofocándolos con titulares en sus abyectas prensas mostrando a un Estado Islámico sin ninguna conexión con el ejército estadounidense cuando en realidad es una de sus principales estructuras y, sobre todo, cuando el Oriente Medio, el Donbass, el Mar Meridional de China y la península coreana, han devenido en el umbral de trascendentales decisiones que deben tener efecto desde Rusia, China, Irán y la RPDC, como respuesta a las últimas maniobras geoestratégicas extremas ejecutados por el pentágono, es bueno recordar el 03 de septiembre de 2013 como el inicio de la perdida de la hegemonía estadounidense.

En el encabezamiento del articulo "**Cronología fatal: desmoronamiento de occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar"**, que sintetizó de forma magistral lo ocurrido aquel día y publicado el 27 de septiembre de 2013, se decía: "Ciertamente, el 03 de septiembre de 2013, quedó grabado para siempre en los anales de la historia universal como un día histórico. Ese día el grupo de poder mundial de Washington comprendió que Estados Unidos ya no era más el gendarme internacional de años atrás, pues, sencillamente, se sintió abatido, en ese momento, para reaccionar al derribo de sus dos misiles balísticos disparados contra Damasco desde su base militar de Rotta (España) por la defensa antiaérea rusa instalada en esa región".

Recuerdo que en aquellos días, finales de agosto e inicios de septiembre de 2013, había escrito dos artículos en el que ya preveía aquellos hechos, había algo de claridad en ellos, entonces monitoreaba los acontecimientos mundiales casi las 24 horas del día, tal como hasta ahora lo hago.

El primero, el 28 de agosto de 2013: "Siria antiimperialista está a la altura de lo que indica la historia y sabrá responder en caso de agresión". ¡Así era el título que emergía de lo más recóndito de mí ser y del ímpetu que me embargaba en aquellos días! El enlace de mis amigos de Argenpress (Argentina) era el siguiente: http://www.argenpress.info/2013/08/siria-antiimperialista-esta-la-altura.html

Considero muy importantes, en este artículo, los siguientes párrafos:

"En principio no estoy de acuerdo con los análisis que afirman la inminencia de la ocupación de la heroica Siria por parte de las fuerzas fascistas. Habrá algún atentado terrorista, como desde hace dos años lo vienen haciendo, pero la ocupación va ser muy difícil. Difundir a diestra y siniestra, prácticamente, la quiebra de este país (Siria), más suena a una concesión muy grave (política e ideológica) y un gran favor a los agresores e incluso una apología a la invasión (intoxicación informativa). Está claro que por el momento esto no va suceder, pues, estos (fuerzas fascistas) en el fondo desconocen la fuerza militar de Siria y por la que Rusia estaría manejando el asunto con mucha cautela. Claramente este país (Rusia) no ha retrocedido en sus

posiciones, pues, la última nota que manejo indica que el Estado Mayor General de Rusia: “Desde el comienzo de la escalada del conflicto… monitorea constantemente la situación en el este del Mediterráneo (...). Para ello utilizamos el sistema de seguimiento por satélites, y además usamos los medios de los que disponen nuestros buques de la agrupación desplegada en el Mediterráneo, así como otras fuentes de información", señaló el oficial”.

Continua: “En realidad la prepotencia imperialista occidental es inmensa. No se puede negar esto. Han seguido considerando a Siria el punto nogal de sus pretensiones en Oriente Medio. Pero en esencia, en su insana brutalidad, los fascistas estadounidenses no reparan a plenitud las consecuencias de su posible zarpazo contra este país (Siria). De hecho cualquier acción temeraria suya encenderá no solo la hoguera en Oriente Medio, sino, incluso esto puede llegar hasta Europa. Entonces ya no estaríamos hablando de un conflicto regional, sino, de uno de dimensiones mundiales. Los últimos hechos que las prensas internacionales han registrado son inmensamente preocupantes. Estos dicen lo siguiente: “Los altos cargos militares de diez países occidentales y árabes han celebrado desde la noche del domingo (26 de agosto de 2013) una reunión a puerta cerrada en Amán, capital de Jordania, para discutir el escenario de un ataque militar contra objetivos estratégicos en Siria, informan fuentes jordanas. De acuerdo con la fuente que quiso permanecer bajo anonimato, en este encuentro participan los comandantes militares de Estados Unidos, el Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá, Italia, Turquía, Arabia Saudí, Catar y Jordania”.

Y, el segundo, el 09 de septiembre de 2013: “¿Estados Unidos en bancarrota, estará en condiciones de soportar una tercera guerra mundial, tras ataque a Siria?”. El enlace es el siguiente: http://www.argenpress.info/2013/09/estados-unidos-en-bancarrota-estara-en.html La agencia de Noticias Argenpress lo publicó al día siguiente el 10 de septiembre de 2013.

Rescato las siguientes notas de este artículo:

“Y, en estas condiciones, desde la última quincena de agosto de 2013 los Estados Unidos arrecian el mundo con una gran retórica guerrerista orientada a ocupar Siria: La confrontación se hizo muy tirante, que conmueve hasta ahora el mundo, luego de conocerse el 21 de agosto de 2013 de una información manipulada por las prensas occidentales en el que se daba cuenta del genocidio de más de un millar de personas, en su mayoría niños, efectuado supuestamente por el gobierno antiimperialista sirio. En realidad eran cuerpos de personas exterminadas, vilmente asesinadas, por las huestes fascistas del Comité Nacional Clandestino de la CIA y el Comando Conjunto de Fuerzas Especiales (JSOC) estadounidense, en el norte de este país, aldea tras aldea, para luego ser presentados en Ghuotta y mostrados a la prensa internacional como “prueba” para criminalizar al presidente sirio, Bashar al-Assad. Realmente macabro y fascista, sólo comparable a los crematorios de Auschwitz que dirigían los SS alemanes en la Segunda Guerra Mundial, que la humanidad debe sancionarlos. El apunte que manejo es el siguiente: “El ataque con armas químicas responde a una operación conjunta USA-Ejercito Libre con el conocimiento previo de Obama y de Kerry. En dicha operación, dos comandos entraron desde Jordania mientras, en las últimas semanas, las matanzas terroristas al norte aldea tras aldea Alawi (entrando desde Turquía) , lograron “cosechar” los cuerpos que luego transportaron a Ghoutta y, una vez allí, escenificaron su particular “denuncia ante el mundo” (3). Y, tras esta infamia propia de la Alemania nazi, toda la parafernalia belicista se alineó con la retórica. Rugieron Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia, España, Canadá, Japón y los países borregos de Oriente Medio (Arabia saudita, Turquía, Israel sionista, etc.).

Continua: “El cerco contra Siria fue y es atroz. Se dice que están listas para entrar en combate un buen número de Fuerzas navales, aéreas y terrestres de occidente. Una de las ultimas notas que dispongo a la mano es la siguiente: “El portaaviones de propulsión nuclear USS Nimitz y otros buques de su grupo de ataque se dirigen hacia el oeste con rumbo al Mar Rojo para ayudar si llega a producirse un ataque limitado de Estados Unidos en Siria, informaron funcionarios de Defensa…El grupo de ataque del portaaviones Nimitz, que incluye cuatro destructores y un crucero, no tiene órdenes específicas de avanzar hacia el Mediterráneo oriental por el momento, sino que se desplaza hacia el oeste por el Mar Arábigo para poder reaccionar si es necesario, informa Reuters…El presidente Barack Obama pospuso este sábado (31 de agosto de 2013) el inminente ataque con misiles de crucero que seguramente sería lanzado por cinco destructores desde la costa de Siria, y solicitó la aprobación del Congreso, una iniciativa que puso en espera cualquier ataque por, al menos, nueve días”. Sin olvidar que esto se caldeó, aún más, con el lanzamiento de dos misiles balísticos, el 03 de septiembre de 2013, en el Mediterráneo, para amedrentar a Siria. Fue inmediatamente registrada por el sistema ruso de alerta temprana. Según la fuente, esto puede ser parte de la preparación para el bombardeo a Siria y, dice así: "Es completamente posible que la sexta flota de la Marina de Guerra de Estados Unidos haya lanzados misiles balísticos "ficticios" para comprobar la operatividad de la detección de los objetivos aéreos por los sistemas de defensa antiaérea de Siria, así como de los sistemas de los buques rusos en el Mediterráneo", dijo la fuente”.

Antes del 27 de septiembre de 2013 hubo las siguientes publicaciones (Aquí solo muestro algunas de ellas que considero importantes, advirtiendo además, la existencia de otras publicaciones que están registradas en el artículo aludido):

Primero, el 16 de septiembre de 2013 el apunte de Al Manar: “¿Qué ocurrió con el lanzamiento de los dos misiles en el Mediterráneo?”. El enlace es el siguiente: http://m.almanar.com.lb/spanish/adetails.php?fromval=2&cid=67&frid=23&seccatid=67&eid=41017)

Las notas más importantes de este apunte están en las siguientes líneas:

“Una fuente diplomática dijo al diario As Safir que “la guerra de EEUU contra Siria comenzó y terminó en el momento en que dos misiles balísticos fueron disparados, dejando tras de sí una información confusa, ya que Israel negó haberlos lanzado mientras que Rusia confirmó el lanzamiento. Poco después, una declaración israelí afirmó que ellos fueron disparados en el curso de unas maniobras conjuntas con EEUU y que habían caído en el mar, añadiendo que los lanzamientos no estaban relacionados con la crisis en Siria. El diario libanés señaló, sin embargo, que fueron “las fuerzas estadounidenses las que dispararon los dos misiles desde una base de la OTAN en España” y que ellos fueron instantáneamente detectados por los radares rusos y confrontados por los sistemas de defensa antimisil rusos, de tal modo que uno explotó en el aire y el otro cayó desviado hacia el mar. Esta confrontación directa entre Moscú y Washington incrementó la confusión dentro de la Administración Obama y su certeza de que el lado ruso estaba dispuesto a ir hasta el final en su apoyo a Siria y que EEUU no tenía otra salida del impasse creado que a través de una iniciativa rusa que permitiera salvar la cara de la Administración Obama,” añadió”.

Continua: “Desde este punto de vista, la fuente diplomática clarificó que “con el fin de evitar una mayor confusión estadounidense y después de que Israel negara saber nada sobre el disparo de los misiles en su primera declaración, lo cual era verdad, Washington pidió a Tel Aviv que asumiera el disparo de los misiles con el fin de salvar su cara ante la comunidad internacional, especialmente dado que estos dos misiles eran el inicio de la operación militar contra Siria, después de lo cual se suponía que Obama iba a acudir a la Cumbre del G-20 en Rusia para negociar el destino del presidente sirio, Bashar al Assad. Sin embargo, él fue allí a buscar una salida del punto muerto en el que se encontraba”. La fuente indicó además que “después de la confrontación de los misiles entre EEUU y Rusia, Moscú buscó incrementar su presencia naval en el Mediterráneo. Finalmente, la fuente señaló que “uno de los primeros resultados de la confrontación militar ruso-estadounidense fue que la Cámara de los Comunes británica rechazó participar en la guerra contra Siria.

Esto fue seguido por la toma de posición de otros gobiernos europeos, como el de Angela Merkel en Alemania, en contra de un conflicto en el país árabe".

Segundo, el 18 de septiembre de 2013 el partido comunista Marxista-leninista-maoísta, una voz muy importante desde las corrientes marxistas actuales, emitió el siguiente comunicado: "Declaración del Comité Central del PC de la India (Maoísta): ¡Fuera de Siria tus sucias manos, belicista Obama!". El enlace es el siguiente: https://granmarchahaciaelcomunismo.wordpress.com/2013/09/18/declaracion-del-comite-central-del-pc-de-la-india-maoista-fuera-de-siria-tus-sucias-manos-belicista-obama/

Aquí lo más importante es el siguiente:

"Los imperialistas, encabezados por los neonazis estadounidenses, han estrechado el cerco sobre Siria y están a la espera de dar el golpe. Del mismo modo que las armas de destrucción masiva fueron la "razón" alegada para atacar Iraq, los neofascistas estadounidenses invocan ahora el uso de armas químicas (gas venenoso) como la "razón" para golpear a Siria. Estados Unidos afirma que existen pruebas de que el gobierno de Bashar Al-Asad empleó armas químicas contra el pueblo sirio, provocando la muerte de más de 1.400 personas y terribles consecuencias a otras. Un equipo de inspectores de la ONU fue a Siria para investigar las denuncias, pero incluso antes de que se haya presentado su informe (cuya publicación se supone que aún se demorará al menos tres semanas más), Obama ya ultima los preparativos bélicos".

Continua: "Las fuerzas antiimperialistas de todo el mundo han convertido en un clamor sus protestas contra el inminente ataque de Estados Unidos contra Siria y están saliendo a las calles exigiendo que se detengan los preparativos. Nuestro Comité Central da la bienvenida a todas esas protestas y presta su voz de apoyo a todas esas fuerzas antiimperialistas. Nuestro partido hace un llamamiento a todas sus filas para que unan sus manos a todas aquellas fuerzas que se oponen a la guerra contra Siria y transformen la protesta en un movimiento de amplia base y militante contra todo tipo de intervenciones y guerras imperialistas de agresión. Nuestro Comité Central llama a todas las fuerzas, organizaciones y partidos proletarios antiimperialistas, de nuestro país y del mundo entero, a condenar los flagrantes propósitos de los imperialistas, dirigidos por Estados Unidos, de atacar Siria. Es necesario construir el apoyo internacional a la resistencia del pueblo sirio contra esta guerra de agresión. La resistencia a los imperialistas en sus propios países desempeñará un papel crucial en la derrota de sus malvados designios de ocupación y saqueo de otros países. Nuestro Comité Central defiende la oposición a la guerra en Siria que se manifiesta en las calles de los Estados Unidos y de otros países imperialistas. En especial hace un llamamiento a los pueblos de los Estados Unidos, Francia, otros países imperialistas, Turquía y de regímenes títeres de Oriente Medio como Qatar y Arabia Saudí, que se preparan para participar en el ataque a Siria, para que se opongan a los propósitos de sus gobiernos de destruir Siria y fortalezcan la lucha unitaria de las naciones y los pueblos oprimidos del mundo contra el imperialismo".

Tercero, el 25 de septiembre de 2013 llego a mis manos el documento: "Diplomáticos rusos y periódico libanés aseguran que EE.UU. lanzó dos misiles contra Siria desde la base española de Rota y que fueron neutralizados por Rusia" enviado por mi amigo Rafael Cuesta desde "las radios libres y comunitarias" "Más Voces" (http://www.masvoces.org/) donde se reafirmaba lo anterior. El enlace es el siguiente: http://www.masvoces.org/Diplomaticos-rusos-y-periodico

Aquí los puntos más importantes de este documento:

"El diario libanés As Safir publicó, citando fuentes diplomáticas rusas que, el día 3 de septiembre, Estados Unidos lanzó desde la base naval americana de Rota, en suelo español, dos misiles balísticos contra Siria. Los radares de alerta temprana del sistema antimisiles del ejército ruso los detectó y neutralizó. Poco después, para calmar los ánimos, Estados Unidos hizo que Israel se atribuyera la autoría del lanzamiento argumentando que habían sido meramente unas maniobras conjuntas con la armada de los Estados Unidos.

Sin embargo, el diario libanés dice que los informes diplomáticos rusos indican, bien al contrario, que no fueron unas simples maniobras, sino mucho más. La información es sencillamente gravísima. Los misiles balísticos habían sido lanzados desde la base Naval de Rota en territorio español, dentro de las aguas territoriales españolas. Desde ese momento, el Estado español fue objetivo de primer orden en la respuesta militar de Rusia. El Gobierno español, al permitir el lanzamiento, había entrado una operación directa de guerra contra Siria, y por lo tanto, contra Rusia (si este país apoyaba a aquel), mientras el Gobierno no informaba de nada y, en esos días, los políticos discutían sobre las goteras del Congreso causadas por la lluvia".

Continua: "Las fuentes rusas confirman que los dos misiles fueron detectados y neutralizados por las fuerzas antimisiles de ese país. Los servicios de inteligencia rusos se comunicaron con los norteamericanos con el argumento siguiente: "atacar Damasco es atacar Moscú", la determinación rusa de utilizar todos los medios para defender Damasco, provocó la confusión en el gobierno norteamericano y propició la búsqueda de soluciones diplomáticas. EEUU reaccionó y consiguió que Israel asumiera el lanzamiento de los misiles. Reconocer los lanzamientos, el origen y la trayectoria de impacto implicaba iniciar una escalada militar de muy difícil control. Podría haber sido interpretado como una acción agresiva contra Moscú que implicaría una respuesta inmediata. La Casa Blanca no tuvo más remedio que admitir el protagonismo del presidente Putin y su ministro de Asuntos Exteriores en la crisis Siria. El reforzamiento de la presencia de la Marina rusa en el Mediterráneo Oriental y la propuesta de acuerdo que ahora se persigue, fueron también las condiciones impuestas por Rusia. Se abría una ventana política para la negociación"

Y, finalmente, el 27 de septiembre de 2013 salió publicado: **"Cronología fatal: desmoronamiento de occidente tras derribo de sus dos misiles balísticos y consolidación del sistema multipolar"** dando cuenta de lo trascendental de aquel día. Aquí el enlace de la prestigiosa agencia internacional de información: Tercera Información: (España): http://www.tercerainformacion.es/antigua/spip.php?article58368

A continuación transcribo algunas de las previsiones captadas por aquel documento histórico que en la actualidad están latentes en la realidad mundial.

Veamos:

Primero, el 03 de septiembre de 2013 se produjo la primera derrota militar del ejército estadounidense. Fue un hecho que cambió, en forma definitiva, el curso de la historia de los últimos tiempos (2008 para adelante), pues marcó el inicio de la pérdida de la hegemonía mundial que ostentaba aquel país (Estados Unidos) desde 1931 cuando entonces se derrumbó la Libra Esterlina. Ahora, tras los últimos hechos, aquello está plenamente reconfirmado.

Esto en aquel documento estaba señalado de la siguiente forma:

"De hecho hay nuevos vientos que soplan en el mundo. Eso es innegable. Está claro, que tras esta derrota militar en Siria, el asunto es irreversible, no es coyuntural, es estructural que debe marcar época tal vez por algún tiempo. Aunque, sin olvidar, que la creciente agresividad estadounidense puede dar lugar a furibundos ataques en las regiones más débiles del planeta como en América Latina y África…Pero, en lo fundamental, este proceso debe darse impulsando, esta vez con mayor fuerza, a sus bandas mercenarias paramilitares como hasta ahora lo está haciendo en Siria y como lo hizo en Libia (incluso actuando al interior mismo de

Rusia y China), nutridas, en esta caso, desde su demoledora reacción religiosa (Anti-islam y Anti-católica), sus barras bravas y sus pandillas juveniles, esparcidas en todas las regiones del planeta como puntales del fascismo en que está empeñado en esta nueva fase, segunda fase que ahora se inicia, de la coyuntura histórica que vivimos desde el año 2008".

Segundo, la consolidación de los BRICS. Sobre esto el documento dice lo siguiente: "Esta es una situación que consolida, definitivamente, a las posiciones de los BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) en las regiones donde estos tienen presencia. Por ejemplo en el Mar Meridional de China, allí Filipinas debe pensarlo dos veces para tensionarse. También en el sudeste asiático donde la RPDC esta fortalecida. Corea del Sur y Japón deben contener sus agresividades, aunque, ciertamente, en un proceso muy importante de carrera armamentística instigados fundamentalmente por el grupo de poder mundial de Washington".

Tercero, sobre la carrera armamentística, hoy en fuerte proceso: "De aquí para adelante hay una nueva fase, la segunda, que en el plano de las contradicciones inter-imperialistas debe conducir a una carrera armamentística nunca vista en la historia humana y, en el plano de las lucha de clases, a la radicalización de las organizaciones comunistas seguramente muy comprometidas con la acción armada para lograr sus metas históricas. Esto es fustigante para los grupos de poder mundial, en especial, para el de Washington"

Cuarto, sobre el ascenso del fascismo en Estados Unidos, en la actualidad cada vez más claro: "Pero, está el peligro del ascenso del fascismo en Estados Unidos. Las consecuencias de este proceso aún son desconocidas y merecen una investigación muy seria…Pero, en lo fundamental, Rusia y China se mantienen muy firmes en su reacción político-militar. Además, el tema del fascismo en Estados Unidos ya está siendo observado con alguna rigurosidad por algunos analistas lucidos del que hable en un artículo anterior. Me alegra que así sea. Por lo demás, esta es una situación que emerge de las condiciones de quiebra en que está sumergido ya no solo el sistema imperialista occidental, sino, el conjunto de este sistema"

En este mismo contexto el documento fue muy claro respecto a los acontecimientos que ocurrieron después de este histórico día.

Veamos esto:

"Luego, el 05 de septiembre de 2013 se abre la cumbre de los G-20: En los pasillos de la cumbre (San Petersburgo) había una especie de jadeo y misoginia. Tal vez los presentes allí estaban intuyendo el desmoronamiento de occidente. No era para menos, los representantes de Gran Bretaña y Francia sabían perfectamente lo que había ocurrido con los dos misiles balísticos lanzados desde Rotta contra Damasco. De hecho estaban plenamente conectadas a las informaciones privilegiadas que manejan los grupos de poder mundial. Algunas prensas internacionales que no tenían ese privilegio desconocían esta situación. El saludo de Vladimir Putin y de Barack Obama era lo más esperado y, por supuesto, de gran expectativa. Bajo estos términos se inició este conclave histórico (Cumbre del G-20). Cierto, aunque conozco las palabras de JOSAFATS COMIN respecto a que no debe permitirse el desarme químico de Siria que más suena a una entrega posterior, sigo esperanzado en que no habrá capitulación de Rusia, tal como lo demostrare más adelante en este mismo análisis".

"Y, el 06 de septiembre de 2013, en plena clausura del G-20 los grupos de poder mundial estaban en plena cisma, rompiendo, a partir de ahí, el precario consenso que aún los unía desde la efervescencia guerrerista del pentágono contra Siria (más de dos años). Prácticamente allí se estaba iniciando una nueva fase en la coyuntura histórica que se vive desde el 2008"

"En efecto, el viernes 06 de septiembre por la tarde se hizo realidad el cisma que hemos hablado más arriba. El presidente ruso, Vladimir Putin, informó en una larga conferencia de prensa, la polarización de los ahí

reunidos, entre los partidarios de una acción armada contra Siria y los defensores de la legalidad internacional y el respeto a la ONU. “Ayer, dijo, estuvimos discutiendo el tema desde la cena hasta la 1:30 de la mañana. A favor de una acción armada se manifestaron Estados Unidos, Arabia Saudita, Turquía, y Canadá. Angela Merkel aseveró Putin, fue muy cauta, y aseguró que Alemania no participará directamente en las hostilidades. En contra de la acción armada, afirmó, se expresaron categóricamente: Rusia, China, Brasil, Sudáfrica, Argentina, y los dos países de mayor población musulmana en el mundo Indonesia e India, además del Secretario General de la ONU y aunque no estuvo presente, afirmó Putin, todos conocen el pronunciamiento del Papa” (1).

“Luego de estos hechos históricos, los mandatarios de los países miembros de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) se trasladaron a Bishkek, capital de Kirguizistán, a la decimotercera cumbre de esta organización, efectuada el 13 de septiembre de 2013 y acordaron allí enfrentar en colectivo los desafíos mundiales y garantizar un desarrollo socioeconómico sostenible en toda la región. La solidaridad es prioritaria porque la rápida transformación de las relaciones internacionales está teniendo una influencia significativa en la política, economía y seguridad mundiales, indicaron los líderes en un comunicado de prensa emitido después de la decimotercera cumbre de la OCS” (2). Se dice también, esto ya bajo fuente de otra agencia de información (La Voz de Rusia), que uno de los temas más discutidos fue el asunto sirio. El apunte internacional dice lo siguiente: “Todos los países miembros de la organización se pronunciaron unánimemente por una regularización pacífica del conflicto sirio y en esto respaldaron los esfuerzos de Rusia, lo que se refleja en la Declaración de Bishkek, puntualiza Alexéi Máslov, experto de la Escuela Superior de Economía: En la Declaración de Bishkek también se expone la postura de la organización sobre la situación en Irán, Corea del Norte y el problema del escudo antimisiles en Europa. La parte económica de la agenda de la cumbre se basaba en dos iniciativas esenciales: la propuesta rusa de crear un fondo de desarrollo, en otras palabras, de la cuenta especial de la OSC, y en la china referente a la fundación de un banco de desarrollo de la organización. El papel de tal banco fue destacado por el presidente ruso” (3).

Pero siempre hay contracorrientes. No olvidemos que la vida es un cúmulo de contradicciones No hay movimiento sin contradicciones. Estas son leyes científicas que no pueden obviarse jamás.

En este sentido hubo negación de aquellos históricos hechos. Para muestra, pasando por encima todo lo que vociferaban las prensas occidentales, solo una: “¿El sarín de quién?” de Seymour M. Hersh publicado el 13 de febrero de 2014 en Red Voltaire. Según este medio, Seymour Hersh habría escrito este artículo “a pedido del semanario The New Yorker, que finalmente lo rechazó. El autor lo propuso entonces al Washington Post, que también lo rechazó. Finalmente fue publicado en el Reino Unido por la London Review of Books”. El enlace es el siguiente: http://www.voltairenet.org/article182163.html

Aquí lo esencial de este artículo (Ojo el artículo es extenso):

“La idea de un ataque estadounidense con misiles contra Siria nunca convenció a la opinión pública “La proposición de ataque estadounidense con misiles contra Siria nunca obtuvo el apoyo del público y Obama dio un rápido giro hacia la ONU y la propuesta de Rusia para el desmantelamiento de las armas químicas de Siria. Cualquier posibilidad de acción militar se evitó definitivamente el 26 de septiembre, cuando la administración Obama se unió a Rusia en la aprobación de un proyecto de resolución de la ONU llamando al gobierno de Assad a deshacerse de su arsenal químico. El retroceso de Obama trajo alivio a muchos oficiales militares de alto rango. (Un asesor de alto nivel de operaciones especiales me dijo que el mal concebido ataque estadounidense con misiles sobre aeródromos militares sirios y emplazamientos de misiles, como en

un principio estaba previsto por la Casa Blanca, habría sido “como proporcionar apoyo aéreo a favor de al-Nusra”.)”

Con esto Seymour M. Hersh se convertía en uno de los principales detractores de aquellos hechos. Dijo, según él, lo que le habían “dicho” altos mando del pentágono que ese día (03 de septiembre de 2013) no hubo ningún disparo de misiles desde Rotta ni de ninguna otra instalación militar estadounidense.

Pero la historia es la historia. Aquí algunas notas publicadas después del 27 de septiembre de 2013 que dan fe de disparos y derribos de dos misiles el 03 de septiembre de 2013. En realidad son apuntes recientes (2016), lo que demuestra que estuvo escondido un buen tiempo:

Primero, el 08 de febrero de 2016, Rusia Today publicó el siguiente artículo: “Veterano de la CIA: "Rusia salvó a EE.UU. de entrar en una guerra abierta contra Siria". El enlace es el siguiente: https://actualidad.rt.com/actualidad/198973-veterano-cia-rusia-salvar-eeuu-guerra-siria

Veamos:

"Rusia ayudó a Obama cuando este estaba dispuesto a involucrarse en una guerra abierta con Siria entre finales de agosto y principios de septiembre de 2013. Hubo varios factores que salvaron al mundo de una guerra, pero el papel de Rusia fue el factor clave", opina McGovern. Hubo varios factores que salvaron al mundo de una guerra, pero el papel de Rusia fue el factor clave. El 30 de agosto de 2013 el secretario de Estado, John Kerry, culpó al Gobierno de Bashar al Assad de ser el responsable del ataque con armas químicas en el barrio de la capital siria. Su declaración llegó antes de la conclusión oficial de los especialistas de la ONU. Entonces Barack Obama declaró su intención de atacar Siria, pero posteriormente decidió posponer la operación, argumentando que para lanzarla necesitaba el apoyo del Congreso”.

Continua: “Según McGovern, Rusia ofreció a EE.UU. su ayuda para investigar el uso de armas químicas en Siria ya en junio de 2013 y volvió a ofrecérsela después del ataque en el suburbio de Damasco. Su insistencia fue el factor decisivo que hizo que Obama cambiara de decisión, cree el exagente de la CIA. Al mismo tiempo McGovern destacó el papel del mandatario ruso, Vladímir Putin, que antes de la cumbre del G20 celebrada en San Petersburgo en septiembre de 2013 pronunció un discurso en que calificó de falsos los argumentos de Kerry respaldando la intervención en Siria”.

Segundo, el 11 de marzo de 2016, Sputnik publicó el artículo: “Obama culpó a sus aliados del fracaso de su intervención militar”. Este es el enlace: http://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/20160311/1057548093/obama-aliados-fracaso.html

Veamos:

“El presidente estadounidense sometió a una dura crítica a sus aliados europeos y de Oriente Próximo, calificándolos como “oportunistas” en una entrevista publicada hoy por la revista The Atlantic. Barack Obama aseguró que algunos países de Europa y del Golfo Pérsico son "oportunistas" porque insisten en que EEUU se involucre en complicados conflictos que poco tienen que ver con sus intereses, sin poner ellos de su parte. "En las últimas décadas, hay gente que ha adoptado el hábito de empujarnos a actuar y después se muestran poco dispuestos a implicarse", señaló Obama. Cuando miro atrás y me pregunto qué fue mal, hay espacio para las críticas, porque tenía más fe en que los europeos, dada la proximidad de Libia, se implicaran más", aseguró Obama y culpó en particular a Francia y a Reino Unido de haber renunciado a seguir la operación militar”.

Continua: “El presidente estadounidense también defendió su decisión de no bombardear posiciones del régimen sirio en 2013. "Estoy muy orgulloso de ese momento. El hecho de que fuera capaz de contenerme

ante las presiones inmediatas y pensar bien lo que estaba en el interés de Estados Unidos, no solo con respecto a Siria, sino a nuestra democracia, fue una de las decisiones más difíciles que he tomado, y creo que en último término, fue la correcta", señaló".

Tercero, el 19 de agosto de 2016, Sputnik publicó el siguiente artículo: "¿Quiere EEUU convertir a Siria en un nuevo Irak?". El enlace es: http://mundo.sputniknews.com/orientemedio/20160819/1062918292/washington-hace-syria-iraq.html

Veamos:

"En otoño de 2013, EEUU estuvo a un paso de recurrir a la fuerza militar para resolver el conflicto interno en Siria, asegura Franz Klinzewitsch, primer vicepresidente del comité sobre la defensa y la seguridad del Consejo de la Federación de Rusia —Cámara Alta—. El senador se basa en los datos de los servicios especiales rusos y los de la agencia privada de inteligencia Stratfor, según los cuales, 14 buques de guerra con misiles de crucero Tomahawk a bordo se encontraron cerca de las costas sirias a principios de septiembre de 2013."

Cuarto, lo más importante, el 22 de agosto de 2016 en una entrevista, nada menos, el ministro de defensa de Rusia, Serguei Shoigu, afirmó sorprendentemente lo siguiente: "En el verano de 2013, la OTAN lanzó desde España dos misiles contra Siria". El enlace es el siguiente: https://tenacarlos.wordpress.com/2016/08/22/en-el-verano-de-2013-la-otan-lanzo-desde-espana-dos-misiles-contra-siria/

Veamos:

"En el verano de 2013 la OTAN lanzó desde España dos misiles contra Siria que fueron interceptados por los radares rusos y no llegaron a su destino. Formaban parte del arsenal de 624 con los que la alianza imperialista quiso arrasar Siria, según una entrevista en directo de la cadena de televisión Rusia 24 con Serguei Shoigu, el ministro ruso de Defensa, emitida este lunes (22 de agosto de 2016).

Continua: "El diario As Safir señaló que fueron "las fuerzas estadounidenses las que dispararon los dos misiles desde una base de la OTAN en España", que fueron instantáneamente detectados por los radares rusos y confrontados por sus sistemas de defensa antimisiles, de tal modo que uno explotó en el aire y el otro cayó desviado hacia el mar. Rusia censuró la información de que había derribado los dos misiles para preservar sus relaciones bilaterales y evitar una escalada, pero advirtió muy claramente a Estados Unidos que debía reconsiderar su política hacia Siria, "y pueden estar seguros que no pueden eliminar nuestra presencia en el Mediterráneo", añadieron los rusos. Este choque frontal aclaró al Pentágono que los rusos estaban dispuestos a ir hasta el final en su apoyo a Siria y que ellos no tenían otra salida que recurrir a Moscú, para buscar una salida que les permitiera salvar la cara en el asunto del armamento químico" (4).

Y para terminar desde aquí envío mis agradecimientos infinitos a Tercera Información (España) Argenpress (Argentina), Diario Octubre (España), Los Pueblos Hablan (Nicaragua), Diario Unidad (España), La Pluma Net (Francia-Colombia), Aporrea (Venezuela), Info Sur Rosario (Argentina), Kaos en la Red (España), Diario Universal (España) y otros que ahora posiblemente olvido, que se hicieron eco de aquel artículo.

NOTAS:

1.- "Del consenso al cisma de San Petersburgo". Autor: Alberto Betancourt Posada. Nota publicada el 12 de septiembre de 2013, en: Rebelión)".
2.- "Países de la OCS unen esfuerzos para enfrentar retos globales". Nota publicada el 13 de septiembre de 2013, en: Cubadebate.
3.- "Estructura de acciones de la OSC". Nota publicada el 15 de septiembre de 2013, en: La Voz de Rusia).

4.- “En el verano de 2013, la OTAN lanzó desde España dos misiles contra Siria”. Nota publicada el 22de agosto de 2016, en: El Blog de Carlos).

(*) ENRIQUE MUÑOZ GAMARRA:
Sociólogo peruano, especialista en geopolítica y análisis internacional. **Autor del libro: “Coyuntura Histórica. Estructura Multipolar y Ascenso del Fascismo en Estados Unidos”.** Su Página web es: www.enriquemunozgamarra.org